



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí prof. PhDr. Vít Vlnas, Ph.D.

Autor/autorka práce:

Studijní program/obor:

Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře

Název práce:

Zhodnocení produkce manufaktury Wilhelm Schiller und Sohn

z umělecko-historického hlediska

Vedoucí práce:

PhDr. Jan Schöttner, Ph.D.

Rozsah práce:

52 s.(text); 63 obr.

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Jaroslav Benetka, předkladatel bakalářské práce - Zhodnocení produkce manufaktury Wilhelm Schiller und Sohn z uměleckohistorického hlediska (52 s. text, 63 vyobrazení) si v úvodu své práce vytkl za cíl popsat produkci továrny Wilhelm Schiller und Sohn a posoudit ji v českém i v evropském kontextu. Tohoto záměru se podařilo předkladateli této práce dosáhnout. Nutno vyzdvihnout, že použil nejenom dochované artefakty ve veřejných sbírkách, ale i artefakty v soukromých kolekcích a taktéž rozsáhlou fotodokumentaci. Práce je přehledně a logicky členěna. V prvních kapitolách J. Benetka shrnuje dosavadní bádání, vysvětluje technologii jednotlivých materiálů a zároveň doplňuje i stručný přehled podnikatelů v oblasti keramiky v sev. Čechách. Následující část práce je věnována vzniku a dalšímu vývoji shora jmenované manufaktury. V nejobsáhlejší partii se Benetka zaměřuje na vlastní stylový vývoj uměleckých děl v 19. a 20. stol. Tato část je správně členěna dle jednotlivých um. stylů, respektive slohů. J. Benetka se úspěšně snaží odlišit vlastní návrhy výrobků Schillerovy továrny od vzorů inspirovaných či dokonce převzatých od jiných producentů (doma i v zahraničí). Naopak vlivu továrny Wilhelm Schiller und Sohn na jiné producenty se spolu s kratší kapitolou o exportu věnuje v závěru předkládaného textu. Celkově lze bakalářskou práci Jaroslava Benetky označit za zdařilou, přínosnou a plně odpovídající předepsaným nárokům. Jistou rezervu lze snad spatřovat v tom, že by v případě uměleckohistorického zhodnocení bylo možno jít ještě do větších detailů. Je otázkou, zda by tím už však nedošlo k překročení rámce bakalářské práce. Z hlediska stylistického je třeba uvést, že některé části jsou napsány mírně neobratně, což lze přičíst nezkušenosti předkladatele s psaním statí tohoto rozsahu. Student prokázal, že dobře ovládá práci s českou i zahraniční literaturou, stejně tak jako odbornou terminologii. Navrhují hodnocení této práce známkou výborně.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Další možnosti bádání v oblasti keramické výroby v 19. stol. (nejenom) v sev. Čechách.

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 7.9.2022

Podpis: