

## **I. Bakalářská práce**

Markéta Skopalová

Artěl. Myšlenka, aktivity a hlavní osobnosti sdružení

**Vedoucí práce:** Mgr. Marie Rakušanová, PhD.

Posudek vedoucího práce:

Markéta Skopalová připravovala svou bakalářskou práci s mimořádnou pečlivostí a věnovala jí velké množství času. Postup prací jsem mohla průběžně sledovat, není proto pro mě překvapením, že Skopalová odevzdává text, který zpracovává zvolené téma mimořádně konzistentně. Autorka si přesně vymezila hranice svého zájmu, logicky strukturovala práci do přehledných kapitol, sledujících téma od obecnějšího zasazení problému do evropského kontextu reformních hnutí v oblasti užitého umění až ke konkrétnějšímu zkoumání historických a stylových aspektů vzniku a vývoje Artěle a jeho tvůrčích protagonistů. Záměr a jeho naplnění naprosto odpovídají nárokům, kladeným na bakalářskou práci, nemají ambici je překročit směrem k hlubšímu stylovému, či kulturněhistorickému analyzování daného fenoménu.

Přes tuto skromnou tendenci k udržení odborného zájmu v limitech zadání je však Skopalové práce důležitým přínosem pro bádání o spolku Artěl. Práce, kterou téměř před padesáti lety obhájila na Filozofické fakultě Jarmila Brožová nebyla jako celek nikdy publikována (s uveřejněnými články Brožové Skopalová pracovala a v koncipování vlastní práce brala ohled i na nepublikovanou diplomovou práci) a navíc vzhledem k uplynulému času od chvíle jejího vzniku došlo v oblasti tohoto tématu k zákonitým posunům. Skopalová v závěru uvádí snad až přehnaně skromně, že cílem práce bylo vytvoření syntézy roztroušených dílčích příspěvků k problematice spolku Artěl. Díky systematičnosti a koncentrovanosti Skopalové zájmu se však podařilo vybudovat velmi celistvý obraz vzniku, fungování a tvůrčího významu spolku Artěl v přehledně načrtnutém historickém a geografickém kontextu. To vzhledem k odborné zanedbanosti tohoto tématu není dle mého mínění málo.

Skopalová prokázala dobrou znalost starší i recentní literatury, věnované nejen tématu Artěle (které, jak již bylo řečeno, do dnešních dnů nebylo publikováno příliš mnoho), ale také problematice celého kontextu evropských hnutí moderního uměleckého řemesla.

Velkým pozitivem studie není jen uspokojivá práce s odbornou literaturou, ve které nechybí žádné významnější tituly, ale také mimořádná stylistická vyspělost, díky které text přirozeně plyne.

Respektuji a schvaluji vymezení, které si autorka v této práci určila a proto naprosto nepostrádám podrobnější stylové zakotvení tvorby jednotlivých významných autorů (které se možná stane hlavním tématem dalšího bádání Skopalové v této oblasti), přesto se však domnívám, že by Skopalová mohla věnovat větší pozornost například vztahu Artěle k projevům kubismu v českém uměleckém řemesle před i po založení Pražských uměleckých dílen. Skopalová se o této epizodě zmiňuje snad až příliš stručně a ačkoliv v literatuře v závěru práce uvádí studii Very Behal *Czech cubism in arts and crafts. „Artěl-studio for the plastic arts in Prague ant the Prague art workshop*, v samotném textu s ní příliš nepracuje. V části textu věnované „historii“ fungování Artěle pak postrádám podrobnější zmínku o účasti Artěle na mimořádně významné přehlídce „Výstava soudobé kultury“, která se konala v Brně v roce 1928. Ačkoliv v obrazové příloze je fotografie z expozice Artěle na této výstavě, v textu se Skopalová o této nezanedbatelné události nerozepisuje (zajímavé by při tom bylo nahlédnout do dobového tisku, který brněnské přehlídce věnoval mimořádnou pozornost a o účasti Artěláků se pravděpodobně také zmiňoval).

I v případě prací, jejichž přípravě je věnována mimořádná pozornost, dochází k překlepům a k přehlédnutí faktických chyb. Je snad dokonce určitá zákonitost v tom, že pokud je celá práce opakovaně pročitána a korigována, unikne nakonec hloupá chyba v místě, kde by ji bylo možné nejméně čekat. Tak se hned v první větě práce Markéty Skopalové objevuje „překlep“, kdy místo situace Evropy v první polovině 19. století autorka chybně sleduje období první poloviny 18. století.

Přes drobné výhrady, které jsem právě formulovala, považuji studii za velmi pečlivě připravenou, naprosto vyhovující nárokům, kladeným na bakalářskou práci a jednoznačně ji doporučuji o obhájení.

V Praze dne 3. 8. 2008



.....  
podpis vedoucího bakalářské práce