

POSUDEK
vedoucího diplomové práce

Jméno studenta:**Jakub Ludvík**
Název diplomové práce:**Církev Posledního zákona**
.....**v konfliktu s většinovou společností**
Vedoucí:**Doc. PhDr. Zdeněk Vojtíšek, Ph.D.**
Odevzdání posudku:**2. září 2022**

Téma, cíl, metoda a struktura práce

Student si zvolil originální, v odborné literatuře velmi málo zpracované téma, v české odborné literatuře vůbec netknuté. Církev Posledního soudu přitom není v Rusku neznámé či zcela okrajové hnutí. Je navíc charakteristické pro současnou religiozitu a jeho osud je bohužel podobně charakteristický pro situaci náboženských menšin v Rusku. Téma tedy považuji za velmi dobře zvolené.

Hlavní cíl práce autor formuloval jasně: Církev Posledního soudu chtěl popsat prostřednictvím modelu, který obecně a teoreticky vykládá podoby konfliktu mezi novým náboženstvím a okolní většinovou společností. Tento model ovšem není žádnou odbornou teorií (což by pro diplomovou práci bylo vhodné), ale spíše pouhou didaktickou pomůckou. Na druhou stranu se ale jedná o model, který se pro vznik, historii i současnou situaci Církve Posledního soudu velmi hodí. Student naštěstí k tomuto modelu nepřistupuje nekriticky, ale tvořivě ho modifikuje, a dokonce rozšiřuje o jednu podobu konfliktu. Mám za to, že cíl diplomové práce byl splněn: jednak je církev představena bystrým a poučeným vhledem, jednak je model typů konfliktu obohacen.

Student využil pro svou odbornou práci snad všechny dostupné typy zdrojů: texty církve, odbornou literaturu o ní i její mediální reflexi. Mezi zdroji mají zvláštní hodnotu respondenti, s nimiž byl autor v kontaktu. Přinesli cenné informace a pokud byly informace od nich dostupné také jinde, obohatili je o rozměr běžného prožívání. Jako velmi dobrý chápu také studentův postoj, kdy vědomě rezignuje na „hledání pravdy“ v jednotlivých konfliktech. Jeho způsob popisu „jedna strana“ versus „druhá strana“ sice dělá dojem přílišné schematičnosti, ale má – podle mého mínění – opodstatnění právě ve snaze věcně popsat konflikty a vyhnout se stylizaci do role rozhodčího.

Podobná snaha o nestrannost a odstup se asi projevuje i ve struktuře diplomové práce. Ta je totiž zcela jasná, přehledná, možná až poněkud přísná: student nenechává čtenáře na pochybách, o čem, kdy a proč bude psát a jaké zdroje bude používat. Považuji to za velmi dobré a soudím, že návyk pracovat takto ukázněně se studentovi vyplatí i na doktorském stupni studia.

Věcný obsah a přínos

Jak jsem napsal už výše, diplomovou práci považuji za přínosnou. K obsahu nemám žádné významné připomínky. Přál bych si, aby více místa a také více studijního úsilí s použitím většího objemu odborné literatury bylo věnováno fenoménu nových náboženských hnutí a nakonec i otázkám jejich konfliktů. Teoretický základ práce se mi zdá poněkud chudý a plochý. Ale mám za to, že tento nedostatek je bohatě vyrovnán sumou originál-

ních poznatků z originálních zdrojů, které práce přináší. Přesto, že se student nakonec dostal do časové tísně, práce byla hojně konzultována a student mým připomínkám vyhověl, popř. dobře zdůvodnil své odlišné názory. V textu tak nenacházím věcné chyby.

Forma práce

Formální stránku shledávám jako vyhovující. S odkazováním na zdroje a s prací s bibliografickými údaji v seznamu použité literatury jsem spokojen. Stylistická a jazyková úroveň jsou velmi dobré a pravopis je v zásadě v pořádku.

Celkové hodnocení

Diplomovou práci studenta Jakuba Ludvíka oceňuji. Myslím, že několik týdnů navíc by tuto práci mohlo učinit vynikající. Ale i tak ji hodnotím stupněm „výborně“.

Zdeněk Vojtíšek