

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Nina Winkler

Název práce: Srovnání filosofického myšlení J.J. Rousseaua a J. Locka

Jméno vedoucího práce: Mgr. Marek Fajfr, Pd.D.

I. Formální kritéria

ano zčásti ne

1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, anotace v češtině a cizím jazyce)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní ohodnocení Autorka dodržela všechny formální požadavky kladené na bakalářskou práci. Práce má promyšlenou strukturu, jasně vytyčený cíl a využívá vhodných metod zpracování. Název je ale širší, než samotný obsah práce.

II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní ohodnocení Autorka projevuje porozumění pro vztah Rousseauova a Lockova myšlení. Postrádám ale hlubší rozbor odlišných filosofických východisek, která se nutně promítají do konkrétních rozdílů, které autorka předvádí. Proto je většina výkladu spíše popisná. Splňuje ale cíl poskytnout učitelům základní materiál pro výuku.

III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb.		x	
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem.	x		
3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá.	x		
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	x		

Slovní ohodnocení Jazyková úroveň práce je dobrá, vyskytují se jen drobné chyby. Autorka se vyzná v terminologii obou autorů a dokáže její porozumění zprostředkovat i čtenáři. Také práce s citáty a odkazy zcela vyhovuje normě.

IV. Otázky k obhajobě

Pokuste se rozebrat výrok „Konej své dobro tak, abys co nejméně škodil druhému“ a porovnejte ho ze zlatým pravidlem etiky „Co sám nechceš, nečiň druhému“.

V čem vidíte filosofické jádro rozdílu mezi „obecnou vůlí“ a „vůlí všech“ u Rousseaua?

Navržená známka výborně nebo velmi dobře podle průběhu obhajoby

Datum 8.9.2022

Podpis oponenta práce

.....

dr. Miloslava Blažková, CSc.