

## POSUDEK

### oponentky na diplomovou práci

Jméno a příjmení: Bc. Aneta Kárová

Téma práce: Současné postavení asistenta pedagoga

Autorka, Bc. Aneta Kárová, se ve své diplomové práci zaměřuje na problematiku asistentů školních pedagogů, na jejich situaci a profesní specifika v současných školách. Toto téma je ve školství relativně nové a výzkumy v dané oblasti přibývají pozvolna. Proto je předložená práce svým zaměřením aktuální a společensky žádoucí.

Diplomová práce je členěna na teoretickou a praktickou část. Teoretická část sestává ze šesti hlavních kapitol (Základní terminologie, Asistent pedagoga, Dítě se SVP a jeho edukace, Proces integrace, Učitel ve třídě s žáky se SVP a Komunikace), které mají logickou návaznost a obsahově odpovídají tématu práce. Autorka zde čerpá z dostatečného množství české i zahraniční odborné literatury, převážně z monografií a legislativních zdrojů, částečně i z časopiseckých statí. Text je psán čtivě a po stylistické stránce má dobrou jazykovou úroveň.

Obsah teoretické části pokrývá zvolené téma. Určitým problémem však je, že kapitoly 2.5, 2.6 a většina textu kap. 2.7 jsou sestaveny z jediného informačního zdroje (Uzlová, 2010), což je z hlediska závěrečných prací na hranici přijatelnosti. Pozitivně naopak hodnotím, že autorka při tvorbě této části částečně čerpá i z vlastních zkušeností z pozice asistentky pedagoga, které adekvátně porovnává s informacemi získanými na základě prostudovaných zdrojů.

Praktickou část představuje kvantitativní šetření pomocí vlastního dotazníku, v němž se autorka zaměřila na postoje a představy žáků několika typů ZŠ ve vztahu k asistentům pedagoga ( $n=75+48$ ), dále na postoje k této profesi ze strany učitelů i samotných asistentů ( $n=3+3$ ).

U praktické části představuje zásadní problém téměř absentující metodologická část. Chybí prezentace výzkumné metody (dotazníku) v podobě, v jaké byl předložen žákům. Není zde uvedeno, jakou statistickou metodou budou výsledky vyhodnocovány a chybí i formulace hypotéz či výzkumných otázek. Pokud měla mít výzkumná část explorativní charakter, který umožňuje neformulovat hypotézy, mělo to být v metodologické části explicitně uvedeno a vyargumentováno.

Na druhou stranu bych ráda ocenila část prezentující výsledky výzkumu a jejich interpretace. Autorka zde prokazuje dobrou schopnost nálezy analyzovat z odstupu a v komplexním rámci, do něž se propisuje i její vlastní zkušenost s touto profesní pozicí. Adekvátně také poukazuje na fakt, že vnímání asistenta pedagoga se u žáků i u učitelů a asistentů samotných odvíjí od toho, jakou podobu má výkon této profese v jejich třídách z hlediska funkce pro určité žáky s IVP či pro všechny žáky bez rozdílu (kap. 8.5). Statistické vyhodnocení metodu *Chi kvadrát pro čtyřpolní tabulku* lze pokládat za vhodnou. Oceňuji také zevrubné porovnání několika skupin (jak z hlediska typu školy, tak i z hlediska zkušenosti s asistentem pedagoga ve třídě). Autorka také zmiňuje některé limity svého výzkumu. Dobrá orientace v tématu, schopnost propojovat vlastní nálezy s prostudovanou literaturou a provázanost s vlastní pedagogickou praxí je velmi zřetelná i v diskusní části.

**Závěr a hodnocení:** Autorka prokázala velmi dobrou orientaci ve zvolené problematice, k tématu přistupuje dostatečně tvořivě i díky vlastní pedagogické zkušenosti. Navzdory tomu však téma zpracovává s dostatečným odstupem. Výzkumná část je zpracována, zejména v její interpretační a diskusní části kvalitně a zevrubně. Teoretická část nicméně obsahuje v některých podkapitolách

deficit informačních zdrojů. V praktické části absentují některé metodologické informace, které patří k samozřejmým standardům výzkumně orientovaných studií (včetně závěrečných prací na VŠ). Vzhledem k výše uvedenému navrhuji hodnocení předložené diplomové práce stupněm „**velmi dobře**“.

Doc. Pavlína Janošová, Ph.D.

V Praze dne 14. 8. 2022