

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: Karolína Štuková

Název DP: **Ideální učitel z pohledu žáků středních škol**

Datum posudku: 26. 8. 2022

| | |
|---|--|
| Vedoucí práce: PaedDr. Nataša Mazáčová, Ph.D. | |
| | |

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

| | A | B | C | N |
|---|--|---|---|-------------------|
| 1. Cíl | Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná. | Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci. | Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově. | Chybí. |
| 2. Závěr | Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora. | Mezi A a C | Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli. | Chybí. |
| 3. Odkazy a citace | Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního. | Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury. | Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod. | Nevyhovuje. |
| 4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah) | Ano | Neúplné: | DOPLNIT při obhajobě: | Nevyhovuje zcela. |
| 5. Jazyková úroveň | Vhodná větná stylistika a gramatická správnost. | Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice. | Výraznější nedostatky (doplnit příklady): | Nevyhovuje zcela. |

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

| | | | | |
|---|---|----------|---|---|
| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení | A | B | C | N |
| Logická struktura výkladu | A | B | C | N |

| | | | | |
|--|----------|----------|----------|---|
| Argumentace soudů je obsažena a je funkční | A | B | <u>C</u> | N |
| Funkční provázanost teoretické a praktické části | A | <u>B</u> | C | N |
| Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost. | <u>A</u> | <u>B</u> | C | N |
| Autorský přínos | A | <u>B</u> | C | N |

Empirická úroveň, resp. část

| | | | | |
|---|----------|----------|---|---|
| Vymezení úkolů (cílů) | A | <u>B</u> | C | N |
| Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů | A | <u>B</u> | C | N |
| Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností | <u>A</u> | B | C | N |
| Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů | A | <u>B</u> | C | N |
| Autorský přínos | <u>A</u> | B | C | N |

C. Slovní hodnocení a sdělení autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Předložená diplomová práce řeší podnětné pedeutologické téma. Cílem autorky je zmapovat názory žáků středních škol na osobnost současného učitele. Autorka provedla šetření cestou polostrukturovaných rozhovorů se žáky středních škol. Na základě obsahové analýzy výpovědí prezentuje jejich ideální obraz učitele se zaměřením na oblast charakterových vlastností, pedagogických dovedností, vedení výuky, a především vztahu k žákům. Oceňuji volbu netradičního tématu s potenciálem k podpoře motivace autorky, jako začínající učitelky.

Práce je strukturována do dvou základních částí: teoretické a praktické. V teoretické části práce se autorka věnuje řadě témat spjatých jak s osobností učitele z hlediska psychologického pojetí, jedná se o typologie osobnosti a role učitele, tak z hlediska pedagogického působení – interakce učitele ve výuce, profesní kompetence učitele. Součástí řešení teoretické části práce je logické představení období dospívání z vývojově psychologického aspektu a s tím související pohled na vztah adolescentů k učiteli.

Text teoretické části je vcelku kompaktní a srozumitelný vzhledem k zacílení práce. Autorka místy přináší vlastní hodnotící pohled na prezentovaná témata. Provázanost textu obou částí práce je pouze částečná, což je škoda především vzhledem k vytěžení klíčových poznatků a zkušeností řešených témat pro praktickou část. Diplomantka pracuje s aktuálním, kvalitním okruhem a počtem odborných pramenů. Jistým limitem práce s odbornými zdroji je skutečnost, že autorka cituje text z vlastní předchozí neobhájené práce a jistě bez záměrného úmyslu opomněla uvést tento zdroj.

Na teoretickou část navazuje empirická část. Jádrem této části práce je prezentace výzkumného šetření provedeného s deseti žáky z prostředí dvou středních škol s cílem zjistit jejich názory na ideálního učitele. Jedná se o kvalitativně zaměřený výzkum. Autorka zvolila metodu individuálního polostrukturovaného rozhovoru. Lze ocenit, že autorka si připravila pro rozhovor předem tematické kategorie, jejichž pořadí mohla během rozhovoru volně kombinovat a přidávat doplňující otázky v závislosti na průběhu individuálního dotazování. To jí poskytlo prostor pro zjištění dalších souvisejících témat a neočekávaných pohledů žáků. Další ocenění si zaslouží skutečnost, že se v průběhu rozhovorů zajímala také o žáky samotné, citlivě monitorovala např. motivaci žáků ke studiu a vztahy se spolužáky. Na základě těchto informací zpracovala stručné profily jednotlivých respondentů, které jí pomohly k interpretaci rozdílů žáků v pohledu na ideálního učitele. Následně cestou otevřeného tematického kódování zpracovala analýzu veškeré komunikace s žáky. Autorka zdařile formulovala základní kategorie pro obsahovou analýzu. Výsledky výzkumného šetření se snaží vcelku přehledně prezentovat po jednotlivých kategoriích. Tyto zdařile interpretuje a dokládá citacemi z rozhovorů. Je škoda, že vlastní interpretace náleží již cíleně neporovnává s poznatky, které zdařile prezentuje v teoretické části. Přes uvedené připomínky lze konstatovat, že autorka prokázala vzhledem k zacílení práce dovednost pracovat se zvolenou výzkumnou metodou.

Z řešení práce je zřejmé, že diplomantka čerpala také z vlastní pedagogické zkušenosti. Z práce je patrný zájem autorky o řešenou tematiku a uvědomovaný přesah zpracování tématu do pedagogické praxe. Po formální stránce vykazuje práce dobrou kvalitu. Jazyk práce je vcelku odborný, srozumitelný a čtivý, místy se však objevují pravopisné a stylistické nepřesnosti.

Práce splňuje požadavky kladené na zpracování diplomové práce a doporučuji ji k obhajobě. V závislosti na kvalitě obhajoby práce navrhuji hodnocení: **velmi dobře**

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- *Vyberte klíčové poznatky z teoretické části práce, které vám pomohly k interpretaci nálezů z výzkumného šetření.*
- *Které z výsledků vašeho šetření by bylo užitečné předat studentům učitelství a aktivním učitelům ve školách?*

Podpis: Nataša Mazáčová

26.8.2022