



OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Téma práce: Osamělost v kontextu existencionální hagioterapie

Autor: Bc. Petra Tesařová

Oponent: Mgr. Sylvie Stretti, Ph.D.

Hodnocení práce: **1 2 3 4 0** hodnocení 1 = nejlepší, 4 = nejhorší, 0 = neposuzováno

| | |
|--|--------------------------------|
| 1. Formulace cílů | <input type="text" value="1"/> |
| 2. Relevance cílů vzhledem ke studovanému oboru | <input type="text" value="1"/> |
| 3. Postup řešení | <input type="text" value="1"/> |
| 4. Vhodnost použitých metod | <input type="text" value="1"/> |
| 5. Interpretace výsledků | <input type="text" value="1"/> |
| 6. Splnění cílů | <input type="text" value="1"/> |
| 7. Originalita | <input type="text" value="1"/> |
| 8. Orientace autora ve zpracovávané problematice | <input type="text" value="1"/> |
| 9. Práce s literárními zdroji (průběžné citace, norma) | <input type="text" value="2"/> |
| 10. Využití dalších informačních zdrojů | <input type="text" value="1"/> |
| 11. Úroveň jazykového zpracování | <input type="text" value="2"/> |
| 12. Úroveň odborného vyjadřování (terminologie) | <input type="text" value="1"/> |
| 13. Srozumitelnost a logická stavba textu | <input type="text" value="2"/> |
| 14. Formální úroveň, celkový dojem | <input type="text" value="2"/> |

Celkové hodnocení výborně velmi dobře dobře neprospěl
(zakřížkujte příslušný klasifikační stupeň)

Další připomínky a vyjádření (možnost pokračovat i na druhé stránce):

Diplomová práce se zaměřuje na zajímavé téma, které má teologický přesah a velmi toto k vítuji. Práce je vcelku zdařilá, vnímám její přínos a zaujetí diplomantky pro dané téma a připomínky s evíce zabývají formou, která dělá text hůře čitelným a hůře srozumitelným, za což především může využití 1. osoby plurálu.

Mé připomínky zde shrnuji:

- čtenář – kam diplomantka cílí? Čtenářem je obvykle vedoucí a oponent, působí to pak populárně naučně, ale diplomová práce má jiný formát.
- Dva cíle práce? Není spíše ten první cíl teoretickou oblastí, která je nutná k naplnění cíle práce (který diplomantka uvádí jako druhý cíl), tedy odpověď na hlavní výzkumnou otázku? Neboť deskriptci pojmů vnímám je nezbytný krok!
- Jazykové obraty (které mohou být způsobeny i použitím plurálu a dle mého názoru je nevhodný nejen zavádějící) jsou někdy zavádějící a zkreslující viz. s.12 ... *společně s Kaňákem*



HUSITSKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

Univerzita Karlova

se domníváme...“ – kdy to působí, jako by práci psala diplomantka s kolegou Kaňákem. Vhodnější by bylo např.: „... domnívám se, stejně jako Kaňák ...“

- Formálně – popis obrázků (velikost, text není dle z normy)
- Plurál a pasivum, tak jak jsem uvedla, přijde mi plurál nevyhovující, avšak je zvláštní, že od druhé kapitoly je více využíváno pasivum (které vnímám jako vhodnější i srozumitelnější) a s plurálem se střídá. Tento jazykový a formální fakt práci zbytečně škodí.
- Na s. 80 zřejmě došlo k formátovému omylu kdy u podkapitoly 8.3.4 dělení začíná číslem 9 a není zřejmé proč?

Celkově práci hodnotím jako velmi zdařilou, cíle považuji za naplněné a obsahově práci hodnotím jako velmi přínosnou s přesahem ve vztahu k teologickému zaměření fakulty a užití přístupu v praxi. Snížení známky je založeno především na formálním jazykovém užití.

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně – velmi dobře.

Otázky k obhajobě:

1. Ve své práci píšete, že se opíráte o teorii Kaňáka a tedy se opíráte ve shodě s ním pouze o křesťanskou spiritualitu. Z jakého důvodu jste zvolila tedy teorii Kaňáka? V čem by jiný pohled na spiritualitu byl nevhodný?
2. Jaký je rozdíl mezi transcendentnem a transcendencí?

Datum: 10.9.2022

Podpis: Sylvie Stretti