

## I. Bakalářská práce

**Vedoucí práce:** PhDr. Viktor Kubík, PhD.

**Posudek vedoucího práce:**

Dominika Horáková: Hodinky z Knihovny Národního musea v Praze, XVI G 77.

D.Horáková se ve své bakalářské práci věnuje velmi komplikovanému tématu, které je hojně studováno v západní Evropě a celkem opomíjeno v našich zemích, což je dáno povahou dochovaného rukopisného fondu. Cílem práce bylo základní shrnutí literatury k problematice hodinek (vč.minimální orientace v produkci gentsko-bruggské školy na základě dostupné literatury) a dále monografická studie Hodinek z KNM v Praze (XVI G 77), jen informativně zpracovaných v katalogu KNM P.Brodským (2000).

Jednoznačnou předností předkládané práce je důsledné shrnutí literatury k tématu, logická struktura práce i důkladná aplikace různých metodických postupů. Kladně lze hodnotit i autorčinu tendenci k esejistické formě, která však nepostrádá faktografické informace i s důkladným poznámkovým aparátem. Široké a komplikované téma je sledováno od proměn liturgie hodinek ke geografické a chronologické variabilitě typologie jejich výzdoby, přes nastínění řady aspektů, které se sledovaným tématem souvisí (např. vzestup oblíbenosti hodinek v kontextu hnutí devotio moderna či nástin sociologických souvislostí spojených se vznikem a užíváním tohoto druhu rukopisů). Navazující monografie Hodinek z KNM doplňuje katalogové heslo P.Brodského o kodikologický rozbor rukopisu a ukázkovou kritickou práci s příslušným pramenem (poznámky V.Leroquaise), který P.Brodský nevyužil. Důkladná ikonografická a zejména stylová analýza dalece rozšiřující informace uvedeného katalogového hesla si vynutila podrobnější kapitulu o gentsko-bruggské škole, jejíž produkce (sledovaná po jednotlivých osobnostech) je konfrontována s Hodinkami z KNM. Jde o rukopis velice komplikovaný, protože jeho nynější stav uchoval dvě fáse vzniku: textová část i s příslušnou ornamentální výzdobou patrně vznikla v rozmezí od 20. do 70.let 15.století (snad v Paříži či Rouenu), zatímco celostranné miniatury byly do rukopisu vloženy později (patrně v závěru 15.století) a přes jistou konservativnost části iluminací i snahu napodobit starší ornamentální systém výzdoby lze předpokládat zdroje jejich stylu od 80.let 15.století v širším okruhu Hanse Memlinga a Huga van der Goes. Autorka doložila, jak tento dodatečný zásah porušil liturgickou strukturu textu hodinek. D.Horáková nepodceňuje ani kritérium kvality a pokouší se o znalecký rozbor detailů výzdoby. Srovnávací materiál pro rukopisy tohoto typu (spíše průměrné kvality), ale není v uspokojivém měřítku publikován, což omezuje exaktnější stylové zařazení i řešení řady dalších otázek, vč. problému objasnění příčin dodatečného zásahu.

Kritická aplikace obecných poznatků z literatury na konkrétní materiál, výsledná nová zjištění (vč.upřesnění datace a inspiračních zdrojů jednotlivých částí výzdoby) opřena o kombinaci kodikologické, ikonografické a formální analýzy s výtečnou ukázkou komparace a zasazením sledovaného materiálu do vývojových souvislostí, dále logický řád postupu dílčích kroků i způsob naplnění celkové koncepce práce, spolu s vědomím otevřenosti a rozpracovanosti tématu – to vše jednoznačně převyšují úroveň předpokládanou na stupni bakalářského studia. Ve zpracování takto komplikovaného tématu se D.Horáková přiblížila k maximu dosažitelného v našich podmínkách.

V rámci bakalářského stupně závěrečné práce nemohu D.Horákové nic vytknout a vřele její práci doporučuji k obhajobě.

v. Praze ..... dne 25. VIII. 2008

  
.....  
podpis vedoucího bakalářské práce