

Oponentský posudek

Práce: Ontogeneze neverbálního projevu žen během interakce s jedincem opačného pohlaví

Autor: Bc. Kateřina Slavíková

Oponent: Mgr. Lukáš Hejtmánek, Ph.D.

Autorka předkládá práci na téma ontogeneze neverbálního chování ve které analyzuje projevy adolescentních a dospělých žen při interakcích s opačným pohlavím.

Práce je metodologicky kvalitně zpracovaná, úvod je napsán obstojně, i když není zcela zacílen. Z popisu je jasné, co autorka na práci dělala - spolupráce na sběru dat, samostatný sběr dat dívek, kódování a analýza výsledných dat - odvedená práce je adekvátní na diplomový projekt.

Práce zadržává ve stylu presentace, text není stručný a věcný, obsahuje překlepy a tabulky zůstaly ve stavu, jakým je produkuje SPSS včetně anglických popisků. Analytická část práce obsahuje metodologické nedostatky, které mohly ovlivnit výsledky, a diskusní část ne zcela obstojně diskutuje dosažené výsledky ve vztahu k metodologii a předkládaným teoriím.

Celkově práce splňuje požadavky na diplomový projekt a jako celek působí obstojně. Doporučuji ji k obhajobě s navrhovanou známkou - **dobře**.

Obsah teoretické části

Autorka projevuje značnou znalost tématu a po obsahové stránce úvod téma vyčerpává. Nicméně výsledný cíl a hypotézy nejsou přirozeným vyústěním presentovaných témat a visí spíše osamoceně. Práce rozvádí oblasti mezilidské komunikace, vztahů a jejich vývoje, ke kterým se nevrací ani v cílích, ani v diskusní části práce. Práce senu neverbální projevy interakce u adolescentních dívek - témata jako ontogenetic bonding system, attachment, evoluční teorie dvoření či nature vs nurture, vývoj komunikace u dětí s touto otázkou určitě souvisí, avšak úvodu chybí jasné provázání s výzkumem samotným.

Metodologie

Metodologická sekce je dobře vystavěná i dobře popsána, i když by ji pomohla trochu jasnější strukturalizace pomocí názvů kapitol či ilustrativních grafů/obrázků.

Zpracování a prezentace výsledků

Výsledky jsou prezentovány formou tabulek a grafů a práce nepřináší konsistentní text prezentující důležité výsledky. Nejasný průběh normalizace, nesprávná práce s extrémními hodnotami. Z grafů není zřejmé, pro jakou věkovou hranici se počítají - a osy nejsou popsány (Flirt není popis - chybí jednotky a zdůraznění, že se nejspíš jedná o Z skór, ale není to zřejmé). Grafy korelací jsou vzhledem k odlehklým hodnotám zavádějící. Autorka správně provedla korekci na mnohočetné porovnání (i když by při množství testů měla být ještě přísnější), a nová hladina signifikantnosti byla stanovena na 0.008. Mnoho korelací označených v tabulkách jako signifikantní ve skutečnosti nejsou – toto je zavádějící. Práce tuto informaci správně uvádí v textu, avšak tabulky nejsou opravené. Párové testy postrádají korekci na mnohočetné porovnání a nemusí tak vyjít signifikantně, přestože jsou tak hodnoceny. Volba testů (proč zrovna Kendalova korelace?) není zcela zdůvodněna. Testy normality prý byly provedeny, avšak nejsou reportovány. Histogramy též chybí.

Kritický pohled

Diskusní část spíše opakuje výsledky, ale neposkytuje vysvětlení či hlubší pohled. Autorce se podařilo potvrdit jedinou hypotézu H7, pokud neděláme korekci na porovnání, což není neobvyklý stav, ale čtenáři práce neposkytuje komplexní pohled, proč se tak stalo. Hypotézy, které si práce stanovila, vyplývají z existující literatury, tedy buď je literatura nesprávně, nebo je problém jinde. Tento aspekt není v diskusi řádně rozpracován. Práce rozebírá potenciální limitace a problémy výzkumné metodologie, avšak nedává je vždy do souvislosti s konkrétními výsledky studie.

Styl psaní

Práce je obsahově naplněná, avšak ne vždy věcná a stručná, jak by akademický text měl být. Vložené věty nenavazují správně na sebe, v práci dochází k míchání časů “u žen se vyskytovalo”, “adolescenti vykazují” text se pak komplikovaně čte. Občas text pracují s termínem, který je však vysvětlen je až o pár stránek dál, takže čtenář může být zmatený (např. pozitivní napojení se objevuje několik stránek před definicí). Práce občas odskakuje od tématu, obsahuje opakující se slova, opakující se věty, mnoho výplňových slov (vlastní výzkum, vlastní projevy, vlastní nahrávky) a dlouhé výplňové odstavce. Hůře se pak odlišuje důležité od nedůležitého. Práci by pomohlo zkrácení.

Formátování

Anglický abstrakt je plný gramatických (členy, čárky, slovosled, mixování časů) a syntaktických chyb. V práci se objevují překlepy (“emergign edulthood”). Tabulky nejsou přeložené, stále v nich jsou SPSS výstupy typu “Grouping Variable: dívka_zena”. Flirt a další proměnné jsou občas s velkým, občas s malým písmenem, což komplikuje porozumění. Citace dobré.

Doplňující otázky

Proč byl zvolen Kendallův korelační koeficient a ne jiné neparametrické metody?

Jak konkrétně se vytvářely z-skóry? Nebo na vzorku v každé věkové skupině zvlášť?

Jak se pracovalo s outliery před počítáním z skóřů. Z-skóry mají smysl především na datech, která mají normální rozdělení. Splňovaly tuto podmínku všechny škály?

Proč se nekonvertovaly delší záznamy stejným způsobem jako kratší? Tedy hodnocení plné délky a následně podělení? Jak by tento postup ovlivnil výsledky?

Proč v porovnáních skupin nebyla provedena korekce na mnohočetné porovnání?

V práci je definována adolescence jako “druhé desetiletí života”, ale práce reportuje výsledky jen u skupiny dívek 13 let. Jak je tato skupina reprezentativní na věk 10-20?

Může dobrovolnost účasti na experimentu preferovat extroverty? A tedy ovlivnit míru expresivity/flirtu atd.?



Lukáš Hejtmánek

V Praze 7.9.2022