



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Posudek vedoucího práce bakalářské práce z Historie

Autor: Jana Jeřichová

Název práce a bibliografické údaje: Obraz vnitřní politiky Václava I. mezi lety 1230–1240
v diplomatických pramenech

Autor posudku: PhDr. Jakub Izdný, Ph.D.

A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	dobře
Metodologie práce	velmi dobře
Koncepce a struktura práce	velmi dobře
Práce s prameny	dobře
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	dobře
Invenčnost a původnost	dobře

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Práce splňuje základní požadavky kladené na bakalářskou práci, obsahově se však jedná z velké části o metodologické tápání. Výzkumná otázka je stanovena velmi povšechně, metody nejsou nijak konkretizovány. Přes poměrně zdařilou heuristiku tvoří jádro práce v podstatě jen skromná analýza příjemců listin a k tomu několik více či méně relevantních historických sond do problematiky vlády Václava I.

B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	dobře
Poznámkový aparát	velmi dobře
Formální struktura práce	výborně
Stylistická a jazyková úroveň	dobře



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Přílohy (pokud jsou)	velmi dobře
----------------------	-------------

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Autorka ještě zvládla do jisté míry práci s odborným stylem (přesto nelze hovořit o jistotě používání stylu – viz např. (s. 23: "kdy Václav, za přiknutí řádu tří vesnic (které johanité již vlastnili), získává přeštický újezd"). Práce ovšem trpí řadou nedostatků, které zcela zřetelně ukazují na uspěchaný závěr jejího vzniku. Množí a opakují se hrubé gramatické chyby. Řada formulací je zřetelně nedokončena (s. 16: „opati byli uspořádáni podle své.“; s. 24: "Anežka Přemyslovna byla dcerou Přemysla Otakara I. a Konstancie Uherské. Přesné datum není známé, ale předpokládá se rok 1211."; tamtéž (v poznámce) "Dušan a kolektiv").

C) Celkové zhodnocení

1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Na úvod bych rád předeslal, že ačkoliv jsem školitelem práce, na podobu textu jsem měl jen minimální vliv a po úvodní domluvě na tématu jsem před odevzdáním textu měl možnost pročíst pouze krátký návrh úvodu. Autorka práce si vybrala pragmatické téma, které se z hlediska staršího českého středověku řadí k těm méně probádaným. Po poměrně precizní definici časové a geografické ovšem zcela zřetelně metodicky tápe. Podářilo se jí sice postihnout celkovou situaci Václavova diplomataře co se týče příjemců, nicméně hlubší analýzu materiálu postrádáme. Na práci je znát jisté tápání co do dalšího postupu. Především schází obecné zamyšlení nad kvalitou dochovaného materiálu, mírou deperdit a základní otázkou, co lze ještě považovat za relevantní pramen k dané epoše (část dochovaných listin potvrzuje privilegia starší, jiné jsou naopak dochovány jen díky mladším opisům a odvolávkám). Většinu kapitol věnovaných řádům jako nejčastějším příjemcům listin tak tvoří vcelku zbytné historické "medailonky" řádů (zhotovené ovšem relativně zdařile). Podobně listiny věnované nadacím sv. Anežky pak daly příležitost k rekapitulaci jejího životopisu a úsilí o budování vlastních konventů. Listiny věnované městům pak autorku inspirovaly k sepsání základního souhrnu o vzniku této právní instituce (navíc se zřetelnými omyly – např. situování Uničova na jižní Moravu). V této části se – zřejmě z nedostatku inspirace ve



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

zvoleném pramenném materiálu – objevují poněkud bez souvislosti rozebírané podrobnosti o ohrazování a další informace, které autorka prakticky nijak nespojuje s dochovanými listinami a jejich obsahem. V kapitolce věnované světským elitám se průzkum listin neodráží prakticky vůbec. Jisté hlubší vývody ze zkoumaného materiálu předvedla autorka až v podkapitole věnované vztahu k markraběti Přemyslovi, kde se alespoň rámcově snaží vytěžit dochovaný materiál k teoriím o vzájemných vztazích obou sourozenců (hlubší zdůvodnění či analogie však stále postrádáme). Autorce se tedy podařilo sice sestavit celou práci s jistým instinktivním plánem, který vycházel ze základní provedené analýzy příjemců listin, nicméně ve většině případů – vyjma zmíněné kapitoly o sourozeneckých vztazích – se jí nepodařilo z analyzovaného materiálu vytěžit cokoliv dalšího. Nabízí se otázka, zda je na místě pochvala za elementární znalosti a autopsii, které umožnily autorce bez konzultací se školitelem sestavit práci, která navenek má ucelenou strukturu a základní technické požadavky k tomu, aby mohla být vůbec obhájena, nebo spíše lamentace nad promarněnou příležitostí z vědeckého hlediska.

2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

Jak zapadá do Václavovy politiky založení a donace pro klášter Marienthal?

Jak se v listinách odráží budování elitní struktury kolem panovníka?

3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **dobře**

V Pardubicích, dne 30. srpna 2022.

Podpis Jakub Izdný