

Posudek bakalářské práce

A. Burambayeva. Rétorika charismatického vůdcovství: Případ N. Nazarbayeva (komparativní diskurzivní analýza Strategie-2030 a Strategie-2050)

Předkládaná bakalářská práce si klade za cíl prozkoumat, jak se koncept charismatického vůdcovství projevuje v prezidentské rétorice. Případová studie se zaměřuje na projevy bývalého prezidenta Kazachstánu Nursultana Nazarbayeva. Práce provádí komparativní diskurzivní analýzu výročních projevů Nazarbayeva národu Kazachstánu z roku 1997 a 2012.

Hlavní hypotézou je, že koncept charismatického vůdcovství ve Strategii-2030, respektive ve Strategii-2050 je diskurzivně konstruován Nazarbayevem různými prostředky a že koncept je schopen se časem měnit. Výzkumnou otázkou je, jak se koncept charismatického vůdcovství diskurzivně proměnil ze Strategie-2030 na Strategii-2050. Použitím komparativní diskurzivní analýzy dvou strategií bakalářská práce zkoumá dynamičnost rétoriky charismatického vůdcovství Nazarbayeva.

Autorka si pro svou studii zvolila důležité a relevantní téma a prokázala hlubokou znalost sociálních a politických dějin Kazachstánu.

Bakalářská práce je zajímavá tím, že autorka ukazuje způsoby komunikace autoritářského vůdce postsovětského státu se svými voliči. Koncept rétorického vůdcovství jako nedílné součásti charismatického vedení se zdá být relevantní. Jak ukazují závěry práce, politická rétorika bývalého lídra Kazachstánu jako státu na křižovatce mezi Západem a Východem demonstruje paternalismus a komerční pragmatismus zároveň.

Velkou předností práce je podrobný popis tropů a rétorických figur používaných Nazarbayevem ve Strategii 2030 a Strategii 2050 a také srovnávací analýza použití těchto technik ve dvou porovnávaných textech. Jsou podrobně popsány a správně interpretovány rozdíly mezi styly a ideologiemi těchto dvou strategií.

Je zřejmé, že autorka oba výchozí texty podrobně nastudovala. Rovněž oceňuji šíři odborné literatury, se kterou autorka pracuje, jistě se v ní orientuje a je schopna ji aplikovat na zvolené případové studie.

Nicméně, analytická část práce by mohla být více rozvedena. Ačkolí práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a vcelku jasně na ni odpovídá, souvislost mezi autorkou deklarovanou metodologií (Faircloughova kritická diskurzivní analýza) a strukturou práce není vždy jasná. To znamená, že struktura práce, použitá data a metody neodrážejí vždy systematickou práci na řešení výzkumné otázky.

Pokud použijeme metodu CDA Fairclough, pak práce obsahuje popis a výklad jazykových jevů, ale nenachází ve všech případech dostatečné vysvětlení.

I když autorka není rodilý anglický mluvčí, napsala velmi dobře práci v angličtině přes drobné jazykové a stylistické nepřesnosti.

Vznesené připomínky přesto podle mého názoru nesnižují celkově poměrně vysoké hodnocení práce.

Každopádně lze říci, že Alima Burambayeva hlavního cíle dosáhla a její bakalářská práce si zaslouží hodnocení „Velmi dobře“.

Mgr Anna Plisetskaya,

Univerzita Karlova,

19.01.2022