



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova

## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2021/2022

**Jméno a příjmení studenta:** Bc. Kateřina Málková  
**Identifikační číslo studenta:** 72617006

**Typ studijního programu:** navazující magisterský  
**Studijní program:** Řecká a latinská studia  
**ID studia:** 625532

**Název práce:** Reinterpretace postavy Achillea v literatuře raného císařství  
**Pracoviště práce:** Ústav řeckých a latinských studií (21-URLS)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí práce:** Mgr. Martin Bažil, Ph.D.

**Oponent(i):** doc. PhDr. Jiří Šubrt, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 05.09.2022    **Místo obhajoby:** Praha

**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** 10:25  
Předsedkyně komise doc. Dagmar Muchňová zahajuje obhajobu, vítá studentku, komisi i oponenta doc. Jiřího Šubrtu.

10:26  
Studentka představuje svou práci "Reinterpretace postavy Achillea v literatuře raného císařství". Soustředí se na představení tématu samotného a výstupů, k nimž dospěla.

10:30  
Dr. Bažil shrnuje hlavní body svého školitelského posudku.

10:35  
Oponent doc. Jiří Šubrt shrnuje hlavní body svého posudku.

10:40  
Adeptka reaguje na obsah posudků. Přijímá výtku, že nedostatečně zohlednila žánr a jeho zákonitosti toho kterého z děl, jímž se zabývala. Doc. Šubrt se zajímá, zda se Achilleus neobjevuje u Lucana. Dr. Bažil poukazuje na to, že Achilleus naprosto absentuje u císařské ideologii. Adeptka upřesňuje, že k těmto možnostem během práce žádné podněty nenašla. Dr. Bažil klade otázku, jak se v římské literatuře vyvíjí fazeta postavy Priama. Adeptka podává přehled různého přístupu studovaných autorů k této postavě. Doc. Muchňová klade otázku, která sekundární literatura prezentuje tezi, že Achilleus vystupuje v římské postavě jako záporná postava. Adeptka představuje své zdroje, k čemuž dr. Bažil dodává, že pro prezentaci této teorie se adeptka spokojila se zdroji, které ji nepodávají příliš

uspokojivě, když se ovšem adeptka touto otázkou sama zabývala, ukázalo se, že je mnohem složitější. Dr. Bažil klade otázku, proč se adeptka nakonec rozhodla nevěnovat se příliš tématu z hlediska naratologických konceptů. Adeptka vysvětluje, že ji zaujaly jiné aspekty, zejména psychologie postav, a proto tyto koncepty nakonec nepovažovala za přínosné.

11:00

Předsedkyně komise doc. Muchnová uzavírá obhajobu a po poradě komise studentce sděluje, že svou práci obhájila s hodnocením "velmi dobře".

**Klasifikace obhajoby:**

velmi dobře (2)

**Předseda komise:**

doc. PhDr. Dagmar Muchnová, CSc.

.....

**Členové komise:**

Mgr. Martin Bažil, Ph.D.

.....

Mgr. Ivan Prchlík, Ph.D.

.....