

Posudek diplomové (magisterské) práce

Jméno a příjmení studenta/ky:	Adéla Pěkná
Název práce:	Democracia, Indígenas y Pachamama: Análisis del discurso de Rafael Correa y Lenín Moreno entre 2007 y 2021
Jméno oponenta práce:	Radek Buben

Hodnocení probíhá na škále 1 (vynikající), 2, 3, 4 (nedostatečné). V případě hodnocení 3 a 4 doplní autor/ka posudku stručný slovní komentář.

Heuristika

Zhodnoťte práci s prameny a odbornou literaturou, zejména jejich výběr ve vztahu k tématu a současnému stavu bádání.

Práce s prameny	2
Práce s odbornou literaturou	2
Současný stav bádání	2

Stručné hodnocení:

Autorka zpracovala velké množství projevů a veřejných vystoupení a věnovala této části velké množství času, což nelze než výrazně ocenit. S postupem práce na textu se jí též podařilo limitovat, byť ne zcela odstranit, odkazy na různě zaujaté a aktivistické zdroje, jejichž přístupy nereflexivně přijímala. Teoretické přístupy ke studiu politických režimů, populismu aj. jednotek analýzy, jež by v práci o diskurzu nemusely a ani neměly být aplikovány, jsou použity vzdor průběžně vznášené kritice a bez vysvětlení či kontextualizace.

Teoretická část

Zhodnoťte, zda jsou cíle/hypotéza práce, jakož i teoretické a metodologické koncepty zvoleny adekvátně k tématu.

Cíle a hypotéza práce	2
Teorie a metodologie	3
Originalita tématu a jeho zpracování	1

Stručné hodnocení:

Autorka, která má psát o diskurzu, se od tématu opakovaně odvrací (vzdor neustálému a vyčerpávajícímu upozorňování na tento problém) a píše tu o tom, tu o onom. Samotný přístup k diskurzivní analýze je v zásadě v pořádku, ovšem místo vysvětlení s ním souvisejících témat jsme „seznamováni“ s jevy typu vývoj indigenistických hnutí v Ekvádoru.

Ovšem autorka si vybrala originální a určitě obtížné téma a při jeho studiu odvedla velké množství práce. Škoda, že od hlavního tématu práce odcházela třeba k teoreticky nijak nezakotveným a nevysvětleným okruhům či zdrojům typu Economist Intelligence Unit aj., nemluvě o jiných konceptech politických režimů, jež nesouvisí s diskurzem dvou politických aktérů.

Forma a struktura práce

Zhodnoťte, zda struktura práce odpovídá zvolené metodologii a problematice, zda je aplikována příslušná odborná terminologie a text splňuje formální požadavky kladené na diplomovou práci (stylistika a pravopis).

Struktura práce	3
Odborná terminologie	2
Stylistika a pravopis	2
Poznámkový aparát, bibliografie, způsob citování	1

Stručné hodnocení:

Struktura práce souvisí s výše uvedenými problémy. Kumulují se nově uváděné koncepty a termíny, není jasné, píše-li se o diskurzu dvou aktérů či soudobých dějinách Ekvádoru, nebo o definicích demokracie. Současně však autorka poctivě cituje, uvedené koncepty nijak nedezinterpretuje (na druhou stranu je občas ani neinterpretuje...).

Jelikož práce je o více věcech, než o hlavním tématu, nemůže být jiná než chaotická. Místo jednoduché struktury, kdy se analyzuje postoj Correy a Morena k dané otázce, jsme vedeni přes řadu popisných parcialit a s diskurzem nesouvisejících konceptů k časté situaci, kdy nejsme schopni určit, co je diskurzivní postoj Correy a Morena, co témata ze sekundární literatury a co postoj autorky.

Analytická část

Zhodnoťte analytickou (aplikační) část práce, zpracování a analýzu pramenů i odborné literatury, jakož i jejich interpretaci a konečně naplnění cílů či hypotézy práce.

Analýza pramenů a literatury	2
Interpretace studované problematiky	3
Naplnění cílů/hypotézy práce	3

Stručné hodnocení:

Hodnocení této části vyplývá z předchozích hodnocení. Autorka zpracovala velké množství relevantních podkladů (projevy studovaných aktérů), a to s výrazným nasazením, aby je zapletla do nestrukturovaného chaosu historické narace, citátů sekundárních autorů, akademických konceptů a indexů demokracie.

Měla to být práce o diskurzu!!!

Spolupráce se školitelem

Vyplňuje pouze vedoucí práce. Zhodnoťte kvalitu spolupráce se studentem/kou, jeho komunikaci v průběhu psaní práce, zapracovávání podnětů atp. na jedné straně a na straně druhé samostatnost zpracování DP.

Kvalita spolupráce se školitelem	2
Samostatnost práce	2

Stručné hodnocení:

Autorka některé připomínky zapracovala a pouze díky tomu je práce obhajitelná. Jinak v textu ponechala - z hlediska tématu - zcela nesmyslné části o teoriích politických režimů či soudobých dějinách, nesouvisející přímo s diskurzem dvou aktérů. Někdy patrně ani nechápala fakt, že konzultace mají vést k postupným úpravám textu a nikoli k jednorázové instrukci, jak má práce, u níž se deklaruje, že je výsledkem SAMOSTATNÉ činnosti (!), vypadat.

Celkové hodnocení:

Nepochybné nasazení a zájem o věc je překryt zahrnutím s tématem nesouvisejících a často si protiřečících pasáží, které do značné míry eliminují autorčino velké úsilí. Protimluvy jsou nejčastější tam, kde autorka utíká do tématu, jímž měl být diskurz dvou aktérů, k popisům jimi prováděných politik či analýzy politického režimu. Jde každopádně o originální text, přičemž tato věta je současně jak věcným konstatováním faktu, tak i drobnou ironií.

Navržená známka:

Dobře

Datum:

Podpis: