

Název práce: **Limity monitoringu sociální sítě v humanitárních krizích**

Typ práce: diplomová

Hodnocení práce: **velmi dobře**

Vedoucí práce: Mgr. Josef Šlerka, Ph.D

Oponent/-ka práce: Mgr. Jakub Sedláček

Konzultant/-ka práce:

Řešitel/-ka práce: Bc. Jan Böhm

Slovní hodnocení práce

Diplomová práce Jana Böhma je velice zajímavým, čtivým, avšak v žánru akademického textu také místy trochu nestandardním dílem. Je nesporné, že autor je v tématu své práce dlouholetým odborníkem a že se rozhodl psát o něčem, co ve své praxi vnímá jako zásadní problém. První významnější oddíl teoretické části je v podstatě kritikou nekritického postoje k využívání dat ze sociálních sítí v humanitárním monitoringu v knize Digital Humanitarians od Patricka Meiera (která se, navzdory hojně citovanosti, bohužel ztratila ze seznamu literatury). Následuje oddíl věnovaný sporné roli Twitteru ve velkých revolučních hnutích druhé dekády 21. století jak ji popisuje Gerbaudo, kde je drobný žánrový odklon od standardního akademického textu patrný asi nejvíce. Text se díky tomu na druhou stranu ale čte velice dobře a myšlenku předává úspěšně. Následná „systematická rešerše“ je potom skutečně systematická, zahrnuje poměrně velké množství rozumně vybraných zdrojů a nabízí i smysluplné dělení zvolené literatury do tematických okruhů.

Výzkumná část pracuje s implikovanou, avšak neformalizovanou výzkumnou otázkou. Jasně naštěstí uvádí tři ověřované hypotézy. Výzkum samotný tvoří dotazníkové šetření, které je primárně kvantitativní, avšak s doplňující otevřenou otázkou, jejíž (kvalitativní) rozbor potom ve skutečnosti tvoří větší část popisu výsledků výzkumu a jeho nesporně nejzajímavější část. Jelikož dotazování byli pracovníci mezinárodních humanitárních organizací, kteří se starají o monitoring sociálních sítí, jedná se v podstatě o expertní dotazníkové šetření s velice malým počtem respondentů (17). I s ohledem na zmíněný nepoměr prostoru nakonec věnovaného jedné otevřené otázce se nabízí myšlenka, že bylo vhodnější zvolit spíše formát hloubkového (expertního) rozhovoru, nebo se na proběhlé dotazníkové šetření pokusit řekneme s polovinou respondentů právě rozhovorem navázat a v zajímavé, hlubší analýze následně pokračovat. K práci by bylo v každém případě vhodné ještě doplnit přílohu s přesnou podobou dotazníku, případně i s kompletními odpověďmi na zmíněnou otevřenou otázku.

Navzdory některým nedostatkům má práce jasnou myšlenku, která je patrná od začátku do konce a je dobře strukturovaná. Výzkum je velice zajímavý, ale zasloužil by rozvinout (jak autor z některých úhlů i sám diskutuje v oddíle věnovaném možnostem dalšího výzkumu).

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře.

Hodnotící tabulka

Aspekty práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	28	/ 40 bodů
přínos a novost práce	15	/ 20 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	17	/ 20 bodů
slohové zpracování	10	/ 15 bodů
gramatika textu	4	/ 5 bodů
CELKEM	74	

Výsledné hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení práce
0 – 50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51 – 60 bodů	Dobře (3)
61 – 80 bodů	Velmi dobře (2)
81 – 100 bodů	Výborně (1)

V Praze dne 28. 8. 2022

Jakub Sedláček