POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Tomáš Vlček

Název práce: Povědomí a postoje studentů FTVS UK k discgolfu

Cíl práce: Zjistit povědomí o jmenovaném sportu a postoje k němu mezi studenty UK FTVS

Celkové hodnocení práce:
podprůměrná průměrná nadprůměrná (uveďte)

Celková náročnost práce	Průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	Nadprůměrná

Dílčí kritéria hodnocení práce:
výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uveďte)

Přístup studenta k závěrečné práci	Velmi dobře
Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Rozsah a relevance teoretické části	Výborně
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	Výborně
Formální úprava práce	Velmi dobře
Gramatika a stylistika	Výborně

Kontrola originality textu závěrečné práce:

Stav kontroly na plagiáty (SIS)	0 %
Stav kontroly Turnitin (SIS)	8 %
Slovní komentář	Kontrola na plagiáty SIS nenašla žádné podobnosti, Turnitin u všech detailních položek max. 1 % (u prací uložených v rámci UK). Podobnost se týkala v podstatě jen nadpisů, některých citací (např. odrážek), a některých formulací, např. názvu oboru, otázek v dotazníku nebo „studenti UK FTVS", a nakonec u položek v seznamu zdrojů.

Hodnocení práce:

Práce je zdařilá a pro bakalářskou úroveň nadstandardní (i přes původně průměrnou náročnost). Její struktura je přijatelná, ačkoli poměr mezi teoretickou a praktickou částí mohl být lepší – to je ale způsobeno hlavně přidanou částí o výzkumu v teoretické části (viz následující odstavec), a naopak efektivnějším zpracováním dotazníku (viz níže).
Teoretická část se správně soustředí na potřebné a důležité. Autor dobře kombinuje informaci ze zdrojů a vlastní interpretaci (jen v té občas dává subjektivní informace nebo takové, které mohly být se zdroji). Je dobře, že popisuje v teoretické části výzkum povědomí a postojů obecně, pak v metodice řeší vlastní výzkum – tento postup mu byl schválen vedoucím jako možná varianta.

Také struktura zpracování výsledků dotazníku je nadstandardně dobře: autor seskupuje otázky logicky, v souladu s operacionalizací. Výsledky jsou tím mnohem přehlednější.
Práce byla vyhodnocena jako nadprůměrná z hlediska využitelnosti mimo jiné, protože se jedná o relativně malý a méně známý sport, kterému její výsledky mohou pomoci.

Připomínky:

Jak je zmíněno výše, autor občas dává svůj subjektivní názor nebo interpretaci (soudě podle textu), což není optimální – snižuje to formálnost práce.
Výsledky výzkumu trochu shrnuje do diskuze, část diskuse mohla být samostatně jako závěr výsledků dotazníku. Část těchto informací se správně objevuje i v závěru.
Úvod i závěr by měly být trochu podrobnější, byly by díky tomu i delší.
Autor zvolil odkazy číslováním, méně standardně v kulatých závorkách (tato forma není zakázaná, je jen méně běžná než hranaté závorky). První odkazovaný zdroj je také nestandardně – autor začíná číslem 2.
Formálně je práce nedokonalá, odkazů by mohlo být více, někdy i patrně chybí (např. na s. 26-7), občas nejsou šťastně umístěné (až na konci odstavce, kde je i vlastní názor), ale jedná se o relativně méně časté chyby. Zarovnání textu chybí.
Seznam zdrojů je sice správně vzhledem ke zvolené formě odkazů, ale obsahuje určité množství chyb v informacích u některých zdrojů. To je bohužel způsobeno horší komunikací v posledních měsících před odevzdáním, a to z obou stran – studenta i vedoucího.

Otázky k obhajobě:

1. Do jaké míry je Váš výzkum využitelný vzhledem k dotazované skupině studentů?
2. Otázka mimo výzkum: V případě využití sportu ve školách by bylo lepší využití veřejných hřišť nebo Vámi navrhované možnosti „jednoho koše", a proč?

Navržený klasifikační stupeň: Výborně

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 26. srpna 2022

……
Mgr. Jan Procházka, PhD.