

POSUDEK
vedoucího diplomové práce

Jméno studenta: **Bc. Patrik Chmel**
Název diplomové práce: **V rytmu Lorientu:**
..... **náboženství v současné české komunitě**
Vedoucí: **Doc. PhDr. Zdeněk Vojtíšek, Ph.D.**
Odevzdání posudku: **3. června 2022**

Téma, cíl, metoda a struktura práce

Téma diplomové práce kolegy Patrika Chmela nebylo dosud v české odborné literatuře zpracováno. Dokonce ani jiných textů o náboženských komunitách v české společnosti není mnoho. Diplomová práce je tedy průkopnickým činem.

Cíl práce formuloval autor jako nalezení odpovědí na dva okruhy otázek: jeden se týká náboženskosti komunity a jejího případného zařazení do religionistických kategorií, druhý pak významu sdílených představ a sdílené praxe na kohezi komunity. V závěru autor uvádí ještě jeden cíl: dokázat, „že rozlišování na náboženství a spiritualitu je zbytečné“ (str. 48). Splnění tohoto posledního cíle by ovšem vyžadovalo jinak zaměřenou práci; v tomto případě můžeme maximálně konstatovat, že při popisu komunity Lorient není toto rozlišování účelné.

Odpovědi na oba zpočátku formulované okruhy otázek si student Chmel připravil v první, teoretické části analýzou pojmů, vesměs pečlivou a velmi dobrou. Možná ale hned první termín, „komunita“, by si zasloužil podrobnější zpracování: má totiž v americké a evropské kultuře poněkud odlišný obsah, a ještě navíc i Scott Peck (jako ideový inspirátor této komunity) s tímto pojmem pracuje zcela specificky (to ovšem student na str. 4 reflektuje). K nalezení odpovědí pak slouží praktická část diplomové práce, jejímž základem jsou zúčastněná pozorování a polostrukturované rozhovory s pěti členy komunity. Ačkoliv odpovědi nakonec vyznívají poměrně jednoznačně (na str. 48), zvláště u druhého okruhu otázek (týkajícího se koheze společenství) si je student vědom jen omezených možností, které mu výzkumná metoda poskytla. To mu ovšem není možné vyčítat: vzhledem k tomu, že se jedná o první průzkum ve společenství Lorient, je výzkumná metoda zcela odpovídající. Lze ostatně považovat za velký úspěch, že se studentovi podařilo získat důvěru členů komunity a zúčastněná pozorování i rozhovory vůbec uskutečnit. – Osobně by mě zajímalo, zda a případně jak členy komunity ovlivnila Peckova neskrývaná (někdy až nečekaně silně deklarovaná) příslušnost ke křesťanské tradici. Ale možná právě v absenci reflexe tohoto vlivu je skryta odpověď na mou otázku.

Text postupuje logicky, jednotlivé části na sebe dobře navazují a jeho struktura je zcela srozumitelná a přehledná (trochu matoucí může být pro čtenáře jen snad až příliš rozdílná délka kapitol ve druhé části).

Věcný obsah a přínos

K obsahu práce nemám žádné významné připomínky: práce byla hojně konzultována a student mým připomínkám vyhověl, popř. dobře zdůvodnil své odlišné názory. V textu nenacházím věcné chyby. Diplomovou práci považuji za přínosnou a jenom doufám, že

kolega Chmel bude mít následovníky, kteří se budou zabývat dalšími náboženskými komunitami žijícími uprostřed české společnosti mimo odborný zájem badatelů.

Forma práce

Také formální stránka je v pořádku. S odkazováním na zdroje a s prací s bibliografickými údaji v seznamu použité literatury jsem spokojen. Stylistická a jazyková úroveň jsou velmi dobré; pouze na několika místech by nemusely být použity až příliš kolokviální výrazy („spousta“, „parta“ apod.). Také pravopis je vyhovující. Jedině lze litovat, že vytištěný text má nepřiliš hezkou, a hlavně uživatelsky nepohodlnou vazbu.

Celkové hodnocení

Na diplomové práci Patrika Chmela oceňuji především promyšlenost a pečlivost. Prokázal, že je schopen získané religionistické poznatky a dovednosti zhodnotit. Hodnotím ji stupněm „výborně“.

Zdeněk Vojtíšek