

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**


|                      |   |
|----------------------|---|
| <b>Název</b>         | Konopné produkty s nízkým obsahem THC: průzkum trhu |
| <b>Autor</b>         | Denisa Vajdlová                                     |
| <b>Vedoucí práce</b> | Doc. MUDr. Viktor Mravčík, Ph.D.                    |
| <b>Oponent práce</b> | Mgr. Kateřina Olga Koutská                          |

| Hodnocená položka   | Úroveň a charakteristika položky  | Body         |
|---|---|--------------|
| <p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>   | <p><b>Výborná úroveň</b> – Abstrakt je zpracován strukturovaně, přehledně a atraktivně. Zejména sekce cíle je zpracovaná vzhledem k jejich rozsahu velmi umě.</p>   | 5 / max. 5   |
| <p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p> | <p><b>Výborná úroveň</b> – „ATTACK THE GAP“, tzn. Jedinečnost a inovativnost je tímto projektem splněna. Autorce se opravdu podařilo přinést jeden z prvních průzkumů e-shopové nabídky portfolia produktů s nízkým obsahem THC (low THC cannabis product) v České republice.</p> | 20 / max. 20 |

|   |  |                     |
|---|--|---------------------|
| <p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p> | <p><b>Výborná úroveň</b> – Výzkumný soubor a metodika výběru, stejně tak jako analyzované parametry, jsou adekvátně zvoleny s ohledem na výzkumné téma kybernetického světa. Autorka správně upozorňuje na online trh a jeho překotný vývoj v kontextu kybernetického nekonečna.</p>   | <p>20/ max. 20</p>  |
| <p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>              | <p><b>Výborná úroveň</b> – Interpretace vzhledem k širokému spektru parametrů je velmi dobrá. Dává prostor pro oponentské otázky, viz. Sekce „komentář oponenta“.</p> <p>Práce autorky s jednotlivými parametry při jejich analýze je bezchybná a autorka velmi hezky jednotlivé parametry mezi sebou propojuje a dává do kontextu, viz Graf 11, str. 60</p> <p>Autorčiny výsledky jsou základnou pro další výzkumné projekty.</p> | <p>28/ max. 30</p>  |
| <p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p>  | <p><b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny.</p>  | <p>10 / max. 10</p> |

|   |   |                    |
|---|---|--------------------|
| <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>   |   |                    |
| <p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?<br/> Je práce přínosná z hlediska oboru?<br/> Obsahuje práce všechny klíčové části?<br/> Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?<br/> Je práce logicky uspořádána?<br/> Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p> | <p><b>Výborná úroveň</b> – Na str. 61 autorka přináší odpovědi na výzkumné otázky a rozklíčováává velmi přesným a detailním způsobem chalengující stav dané problematiky.</p> <p>Práce se strukturou a osnovou je bezchybná. Rozsah obou částí, teoretické i praktické, je více než dostatečný.</p> | <p>15/ max. 15</p> |

## Celkové hodnocení úrovně práce

|  |   |  |
|--|---|--|
| <b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b> | <p>Autorka odvedla skvělou práci splňující vědecké předpoklady s významným přínosem.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Struktura a osnova práce je ucelená a poskytuje tak komplexní a zároveň stručné dílo, jehož výsledky jsou jednoznačné a lze na nich stavět další projekty.</li> <li>2. Slečně Vajdové se podařilo poukázat v teoretické části na mezery v uchopení, řízení a etablování pravidel trhu s přípravky z konopí. A to na úrovni pěstování konopí, výroby a prodeje produktů z něj. Dokázala velmi konkrétně popsat a definovat daná úskalí a velmi dobře je zasadit do kontextu nejen na státní, ale i mezinárodní úrovni.</li> <li>3. Autorka má široký záběr pečlivě vyselektované použité literatury s akcentem na nejnovější výzkumné výsledky publikací.</li> <li>4. Slečna Vajdová používá bohatou slovní zásobu s přesnou odbornou terminologií.</li> <li>5. V rámci kapitoly metodologických omezení autorka sama upozorňuje na strukturování a rozsah analyzovaného sortimentu své práce. K této části je níže uvedena oponentská otázka č. 1.</li> <li>6. V rámci interpretace získaných poznatků na str. 55 je lehce nesrozumitelná formulace u grafu 2 „objemové nebo hmotnostní množství produktů“. Vhodnější spojení by byla velikost balení produktů (ml, g).</li> </ol> |  |
| <b>Doplňující otázky k obhajobě</b>  | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Týkají se produkty s nízkým obsahem THC obchodované online i kategorie kosmetických přípravků?</li> <li>2. Z výsledků vyplývá, že v 99% e-shopech je nabízena doprava na adresu udanou zákazníkem nebo výdejní místo. Uveďte důvod zařazení tohoto parametru do výzkumu.</li> </ol>   |  |
| <b>Body celkem</b>   | 98 / max. 100 bodů  |  |
| <b>Navrhované hodnocení</b>  | <i>práci celkově hodnotím výborně</i>   |  |
| <b>Datum</b>   | 07.05.2022  |  |
| <b>Jméno a příjmení, podpis</b>  | Mgr. Kateřina Olga Koutská<br><br>   |  |



### **Instrukce pro posudky bakalářských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Instrukce pro posudky magisterských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

| <b>Výsledná známka</b> | <b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b> | <b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b> |
|------------------------|---|--|
| Výborně                | 100–81  | 100–86   |
| Velmi dobře            | 80–61   | 85–71  |
| Dobře                  | 60–41   | 70–56  |