

Posudek oponenta diplomové práce

Název: Paměťové funkce u dětí s poruchou intelektu

Autor: Mgr. Bc. Lucie Hanzlíčková

Oponent: Mgr. Jiří Lukavský, Ph.D.

Předložená diplomová práce se zabývá měřením paměťového výkonu u dětí s poruchou intelektu. Autorka otestovala paměť a intelekt u 30 žáků s poruchou intelektu a výsledky srovnává s normativními daty. Jedná se o zajímavý a pro praxi užitečný krok, který rozšiřuje projekt standardizace Neuropsychologické baterie pro děti.

Po **formální stránce** má práce přibližně 95 stran textu a 10 stran literatury. Autorka čerpá jak z tuzemských, tak ze zahraničních zdrojů. Celkový dojem z práce kazí řada drobných formátovacích chyb a překlepů v textu (různá odsazení první řádky odstavců; špatně formátované citace zejm. u prací se dvěma autory „Hartl, Hartlová, 2015“, „Procházka, Orel et al., 2021“; velká písmena v „ 2. lékařská fakulta“). Některé věty jsou by snesly dodatečné přečtení (s.37: „Od začátku roku 2022 však vzešla v platnosti 11. revize MKN... Ze zkušenosti českých klinických pracovišť vychází realita, ...“). Literatura na konci práce je formátována velmi nedbale (často chybí číslo u časopisů, nepravidelně používaná kurzíva, užívání plných křestních jmen/prvních písmen, různě velké mezery mezi referencemi, zmíněná citace „Procházka, Orel et al., 2021“ v referencích chybí).

V **teoretické části** autorka představuje paměť z psychologického hlediska – fáze paměťového procesu a různá dělení paměťových systémů. Dále se věnuje diagnostice paměti a poruchám intelektu podle různých klasifikačních systémů. Na závěr se podrobně věnuje lehké mentální retardaci a jejím projevům v kognitivním výkonu. Celkově má tato část vzestupnou tendenci – úvodní části jsou velmi přehledové a opírají se takřka výhradně o sekundární literaturu (učebnice), v částech 2 a 3 je již více primárních a zahraničních pramenů. Čtení teoretické části trochu komplikuje strukturování textu (nadpisy 2. a 4. úrovně jsou výraznější než 3. úroveň, je navíc použita řada dalších odrážek (s.36) a nečíslovaných nadpisů (s.49)).

V **empirické části** autorka popisuje provedení výzkumu. Popis je srozumitelný a rád bych pochválil tabulky 2 a 1. Statistické zpracování odpovídá designu projektu. Je škoda, že autorka nezvolila k reportování jednotlivých testů lepší přístup a kopíruje tabulky ze statistického programu; tyto výsledky by se měly shrnout jen v textu. Při čtení výsledků působí rušivě nekonsistentní mezery kolem rovnítek, což někdy vede i k chybným výrazům (s.70: „ $p = < 0,001$ “, podtržítka vložena pro zvýraznění mezer). Diskuze výsledků je naopak velmi pěkná, s dobrým propojením s recentní literaturou.

Otázky na autorku

- Jak si vysvětlujete, že nalezené korelace mezi paměťovým výkonem a intelektem u kontrolní skupiny resp. absenci korelací u klinické skupiny? Jaký je (obecně) rozdíl v použití korelace uvnitř skupin oproti korelaci na sloučeném souboru?
- Měla by se podle vás použít statistická korekce pro mnohočetná testování?

Předložená práce je velmi nevyvážená, jak v obsahu, tak ve formě. Přes zmíněné výhrady, diplomovou práci **DOPORUČUJI K OBHAJOBĚ** a navrhuji hodnotit stupněm **DOBŘE**.

V Praze 23.5.2022

Mgr. Jiří Lukavský, Ph.D.