

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta:

Nikola Morkusová

Název diplomové práce:

Potřeby seniorů s diagnostikovanou demencí z pohledu pracovníků v Domově se zvláštním režimem

Oponent diplomové práce:

PhDr. Lenka Holasová

1. Zaměření diplomové práce a její základní koncepce

Bakalářská práce se věnuje naplňování potřeb seniorů s demencí v domově se zvláštním režimem. Práce je rozdělena do pěti kapitol. V teoretické části autorka pojednává ve 4 kapitolách o problematice stáří, demenci, institucionální péči o seniory a o potřebách seniorů s demencí.

V empirické části autorka popisuje výzkumné šetření, jež mělo za cíl zjistit, *jaké potřeby pracovníci domova se zvláštním režimem shledávají u různých skupin seniorů a jak popisují své možnosti tyto potřeby u svých klientů naplňovat*. Autorka si definovala výzkumné otázky, jež zkoumala skrze polostrukturované rozhovory s pracovníky v sociálních službách pracující v jednom domově se zvláštním režimem. Dále pokračovala shrnutím rozhovorů, výsledky z výzkumného šetření, diskusí a závěrem práce.

2. Zvolené metody a úroveň formálního zpracování

Teoretická část je tvořena 4 kapitolami, které však na sebe navzájem nenavazují a není zřejmé, z jakého důvodu autorka tyto kapitoly v tomto pořadí uvádí. Autorka v teoretické části neuvádí strukturovanou rešerši, nýbrž přehledové stati z nedostatečného zdroje literatury. Níže uvádím přesněji:

Na str. 12 v podkapitole „*Mýty ve stáří*“ autorka uvádí téměř přes celou stranu souhrn z kapitoly jednoho zdroje (Příbyl, 2015). Další uvedené podkapitoly jsou výhradně tvořeny z jednoho zdroje literatury: str. 11 podkapitola „*Sociální změny ve stáří*“ ze zdroje (Jarošová, 2006), str. 27 podkapitola „*Způsob naplňování potřeb*“, jež je tvořena ze zdroje (Příbyl, 2015); a podkapitola „*Bariéry v naplňování potřeb*“ ze zdroje (Šamánková a kol, 2011).

Druhá kapitola pojednává o problematice demence, kde jsou však nesprávně uvedeny jiné choroby. Autorka pod demencí řadí Parkinsonovu chorobu (str. 18), která však není druhem demence, nýbrž zcela odlišným degenerativním onemocněním. Dále autorka nepravdivě uvádí mírnou kognitivní chorobu jako druh demence (str. 20). Mírná kognitivní porucha je přechodnou fází mezi kognitivními změnami u fyziologického stárnutí a časnou demencí. Nesplňuje tedy kritéria pro diagnózu demence. Navrhuji druhou kapitolu přejmenovat, aby nedocházelo k chybnému zařazení odlišných degenerativních onemocnění pod druhy demence.

V teoretické části nebyl dále použit dostatek zahraničních zdrojů. Zároveň v seznamu použité literatury chybí uvedení závěrečných prací, kterými se autorka ve značné míře inspirovala, a to jak obsahem kapitol teoretické části, tak zvláště v použité literatuře, kde parafrázuje podobné citace. Přestože podobnost se závěrečnými pracemi je v limitu kontroly proti plagiátorství, doporučuji citovat veškeré zdroje či si ověřit citaci v původní literatuře, nikoli z parafrázovaných citací v závěrečných pracích.

Doporučuji tedy teoretickou část přepsat do strukturované rešerše, v níž autorka může prokázat svoji znalost kritického čtení. Současný stav neodpovídá požadovaným minimálním standardům závěrečné bakalářské práce.

V empirické části autorka zvolila metodu polostrukturovaných rozhovorů, jež by byla adekvátní pro zodpovězení výzkumných otázek. Výběr metody výzkumu však autorka nijak neargumentuje. Zcela chybí metodologie výzkumu – autorka uvádí pouze scénář rozhovoru. Není tedy zřejmé, jak dané otázky autorka sestavila a z čeho vycházela.

Kromě uvedeného informovaného souhlasu v příloze není vysvětleno, jakým způsobem byly rozhovory sbírány (zda byly nahrávány), jak dlouho rozhovory trvaly. Dále chybí v příloze ukázka anonymizovaného rozhovoru.

Charakteristika pracoviště je velmi strohá. Charakteristika respondentů je nedostačující, zároveň není zřejmé, z jakého důvodu je autorka rozdělila do dvou skupin dle délky praxe v daném zařízení (nikoliv dle délky praxe v oboru). Počet respondentů (6 respondentů) je nedostačující pro kvalitativní výzkum a zároveň jejich rozdělení do dvou skupin je neadekvátní pro jakékoli porovnání mezi skupinami.

V podkapitole „Rozhovory“ autorka uvádí citace odpovědí na položené otázky z rozhovorů. Pokud se jedná o kvalitativní výzkum, zásadně chybí analýza dat, kódování či kódovací kniha, zároveň uvedení limitů výzkumu. Shrnutí odpovědí neodpovídá standardům na kvalitativní metodu výzkumného šetření.

Zásadně nedostačující je kapitola výsledků výzkumu. Autorka uvádí výsledky do procentuálních grafů, jež nemají žádnou vypovídající hodnotu a rozhodně se nepoužívají v kvalitativní metodě výzkumu. Uvedené grafy a snaha o porovnávání mezi skupinami poukazuje na nesoulad zvolené metody empirického šetření. Empirická část tak působí, že je autorka nekonzistentní ve výběru techniky sběru dat. Zdá se, že autorka mylně kombinuje techniku polostrukturovaného rozhovoru s polostrukturovaným dotazníkem, který je však technikou kvantitativního výzkumu.

Doporučuji přepsat empirickou část a držet se nutných standardů pro kvalitativní výzkum. Případně doporučuji provést nové výzkumné šetření a zvolit kvantitativní metodu, ve které by mohla autorka použít analýzu dat skrze techniku použitých grafů (viz *výsledky výzkumu*). V daném případě je nutné zajistit dostatek respondentů pro možnost porovnání mezi skupinami.

Empirickou část hodnotím jako nedostačující a nesplňující minimální standardy pro závěrečnou bakalářskou práci.

3. Celkové zhodnocení práce

Práce obsahuje nadměrný výskyt gramatických i stylistických chyb a chyb ve formálním zpracování. Pro lepší přehlednost doporučuji použít v plném textu doporučenou neosobní formu (nikoli ich-formu) vyjadřování, tedy slovesa v pasivních tvarech. Neudržením jednotné formy (ať už osobní, či neosobní) dochází k rozporu v práci.

Rozsah práce neodpovídá standardům pro bakalářskou práci – text neobsahuje povinné minimum 72 000 znaků, obsahuje pouze přes 66 000 znaků.

Teoretická ani empirická část nesplňuje požadavky pro závěrečnou práci.

Práci hodnotím jako neuspokojující na bakalářskou práci - nedoporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci neprospěla.

V Praze dne 3. 6. 2022



PhDr. Lenka Holasová