



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Zvolte položku. bakalářské práce z Historie

Autor: Josef Sterzik

Název práce a bibliografické údaje: Začátky mužské větve Opus Dei na území České republiky

Autor posudku: prof. PhDr. Michal Stehlík, Ph.D.

A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	velmi dobře
Metodologie práce	dobře
Koncepce a struktura práce	dobře
Práce s prameny	dobře
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	neprospěl
Invenčnost a původnost	dobře

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Autor si stanovil zajímavé téma – začátky mužské větve Opus Dei v České republice. Bohužel, zvolené cíle nejsou dále naplněny při zpracování práce jako takové. V práci absentuje zřetelný metodologický rámec. Strukturu tvoří pohled na zakladatele řádu (s.12-14), pohled na samotné hnutí a jeho zakotvení (s. 25-31), stav církve před rokem 1989 (s. 32-40) a následně samotný příchod do našeho prostředí (s. 42-57). Následuje závěr, prameny/literatura a přepisy tří rozhovorů, na kterých autor staví zejména onu kapitolu o příchodu do ČR (reálně na počátku Československa). Z tohoto je zjevné, že samotnému příchodu – a ještě formou ne zcela samostatných „přeskoků“ v textu proložených citáty, věnuje autor cca 15 stran, zatímco životopisu zakladatele a popisu hnutí obecně 18 stran, stavu církve před rokem 1989 pak 8 stran. Nehledě na to, že absentuje pohled na stav církve právě po roce 1989, kdy jsou zmíněny některé aspekty, ale text naprosto postrádá systematický přístup. V případě první části životopisu zakladatele autor nekriticky místy přejímá téměř hagiografické teze, spojené navíc spíše s publicistickým stylem nežli s historickou kritickou prací. V případě několika stran



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

vývoje církve před rokem 1989 se jedná o velmi povrchní text, který navíc neakcentuje hlavní téma – a navíc není propojeno s již zdůrazněnou absencí situace církve po roce 1989.

V případě příchodu OD do našeho prostoru nelze postavit tento fenomén na třech rozhovorech, kdy chybí opět jasně strukturovaný popis systému příchodu podobných hnutí, auto používá obecná tvrzení o aktivitě vídeňské pobočky apod., vybraní citáty z rozhovorů se pak věnují částečně důležitým věcem, částečně spíše zajímavostem. Jako celek postrádá práce analytický přístup, proto jsem v této části definoval „neprospěl“. Autor dle mého prokázal zájem o téma a jistou potřebu soustředit informace o tomto fenoménu, nedaří se mu však prokázat skutečně kritický přístup k pramenům či analytické schopnosti. Jedná se spíše o tři průměrné seminární práce soustředěné do podoby zdánlivého celku (I. Zakladatel a OP, II. Stav církve před rokem 1989, III. Rozhovory se zakladateli v ČR+ příloha rozhovorů). Pokud jde o samotné rozhovory, je to jistě zajímavý pramen, ale spíše funguje jako východisko pro skutečně kritické zpracování a zakotvení těchto osobních pohledů do samotného procesu příchodu do ČR, resp. komunikace s církevní hierarchií. Jako celek tak bakalářská práce působí více než rozpačitě.

B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	výborně
Poznámkový aparát	výborně
Formální struktura práce	velmi dobře
Stylistická a jazyková úroveň	velmi dobře
Přílohy (pokud jsou)	velmi dobře

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

[Klikněte sem a zadejte text.](#)

C) Celkové zhodnocení

1) **Celkové shrnutí** (povinné, alespoň 500 znaků)



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Musel bych v této části opakovat teze, které jsem výše uvedl v případě obsahového hodnocení práce. Po formální stránce nemám vážnějších připomínek a autor prokázal schopnost práce s literaturou a prameny, samozřejmě s výše uvedenou výhradou směrem k tomu, jak pracovat s třemi rozhovory, které jsou jistým klíčem pro vyznění práce. Zde se navíc při popisu zpovídaných místy některé charakteristiky opakují či se variuje podobné téma (jako např. osud Petra Kopy v exilu. Autor se dle mého názoru nedokáže kriticky oprostít od jistého obdivu k osobnosti či dílu zakladatele, tato motivace se prolíná samotnou prací, aniž by nastal kritický přístup, případně by přistoupil k analýze získaných informací. Pokouší se o to v několika tematických částech v případě rozhovorů (např. potřeb českého jazyka apod.), ale pro celek práce to rozhodně nestačí. Navíc se velmi často pohybuje stylisticky v obecných tezích a některé procesy – žádosti o působení v ČR, komunikace s hierarchií apod., postrádají jasné strukturálně-časové zakotvení a pohybujeme se v dosti obecných pojmech a tvrzeních. Také proto působí celek práce dle mého názoru rozpačitě a je na hraně obhajitelnosti.

2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

- 1) Jak přesně probíhal proces povolení práce OD v Československu / ČR
- 2) Jak se díval konkrétně Miloslav Vlček na práci OD
- 3) V jakých oblastech nejvíce OD naráželo v rámci církevní hierarchie v ČR
- 4) Jaké bylo postavení OD mezi katolickým exilem – v 80. letech jsou vysvěceni dva exiloví biskupové, máme doklady o jejich vztazích s OD?
- 5) Jaké archivní materiály by se daly pro dokumentaci práce OD v ČR vůbec využít?
- 6) Dá se postavení OD v ČR srovnat s nějakou jinou postkomunistickou zemí?

Obecně si myslím, že by se kolega Sterzik měl vyrovnat především s celkovým hodnocením práce, než se přistoupí ke konkrétním otázkám navrženým výše.

3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou *Zvolte položku.*

Zde sice doporučuji k obhajobě, ale pohybuji se v rozmezí hodnocení mezi dobře / neprospěl a výsledek bych tedy rád ponechal na schopnosti kolegy práci před komisí obhájit.



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

V Praze, dne 28. 5. 2022

Podpis Michal Stehlík