

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Magdaléna Kohoutová

Název práce: Život indické komunity v Česku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Mgr. František Géla

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odevzdaná práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část bakalářské práce Magdalény Kohoutové přináší stručný pohled na téma fotografie cizích kultur v českém prostředí. Předkládá obecné teze o zobrazování cizích kultur v západní civilizaci a na základě konkrétních děl českých fotografů představuje, v jaké podobě se toto téma v české fotografii objevuje. Autorka využívá relevantní literaturu, především v části o fotografování cizích kultur by se ale dalo dohledat mnohem více zdrojů, které se této problematice věnují i v akademickém diskurzu. V části, kde autorka předkládá příklady konkrétních děl, chybí obecnější úvod a vysvětlení, proč vybrala tyto konkrétní autory. Celkově lze teoretickou část hodnotit jako přínosnou součást praktického projektu, byť by i v intencích menšího požadovaného rozsahu této části bylo možné jít více do detailů.

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Struktura praktického projektu	C
2.2	Obsahové zpracování praktického projektu	C
2.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	B
2.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	C

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	D
3.6	Celkové zpracování praktického projektu	C
3.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Finální podoba praktické části bakalářské práce – fotokniha – by si zasloužila preciznější zpracování. Autorka oslovila prostřednictvím facebookové skupiny potenciální protagonisty své fotoknihy, přičemž s nimi strávila určitý čas, během kterého je fotografovala. Při fotografování se ve výsledku projeví limity krátkého času a (ne)znalosti fotografovaných. Autorka sama hovoří, že fotografované ve výsledku nic moc kromě indického původu nespojuje, což je škoda. Místo stručných „příběhů“ jednotlivých osob by bylo lepší vytvořit plastičtější obraz indické komunity v Česku. Stačila by ve výsledku jedna nebo dvě osoby, se kterými by ale diplomantka strávila mnohem více času. V předložené podobě sice představuje různé osobnosti, ale prostor fotoknihy a dostupný nafocený materiál nedokázal zcela naplnit původní ambice a výsledný pohled na indickou komunitu je tak spíše povrchní. Samotné fotografie a jejich zpracování jsou na požadované úrovni, nicméně zvolená forma prezentace (kapitoly po jednotlivých osobách) jsou trochu omezující, co se týče obrazové skladby celé fotoknihy. Větší péči by bylo dobré věnovat také grafické podobě knihy. Autorka využívá jednoduchý grafický styl – nejčastěji ve formě jedné fotografie na stránce, případně fotografie a uvozujícího textu, čímž sice neurazí, ale ani příliš nenadchne. Příliš esteticky nepůsobí ani typografická část jak titulní stránky, tak textů uvnitř knihy.

Teoretická část má solidní formální podobu. Jediná větší výtka směřuje k chybějícím obrazovým přílohám. Když jsou představeny konkrétní soubory konkrétních fotografií, bylo by vhodné v textu poskytnout jejich ukázky.

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Téma předložené práce mělo velký potenciál, který se nepodařilo zcela naplnit – v ideálním případě by bylo zapotřebí věnovat mnohem více času samotnému fotografování, ale také doladění finální formy fotografické publikace. Práci přesto doporučuji k obhajobě a vzhledem k výše uvedeným výtkám navrhuji hodnotit známkou C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jakým způsobem dnes dochází k vizuální stereotypizaci cizích kultur?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shodné pasáže jsou řádně odcitovanými částmi textu
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A
 B
 C
 D
 E
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!