

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

BORT, Jiří. Proces (ne) směřující k ordinaci žen. Srovnání postojů a vývoje ČCE a CB. Praha, 2021, 91 s. Diplomová práce. Univerzita Karlova. Evangelická teologická fakulta. Studijní obor: Komunitní krizová a pastorační práce – Diakonika. Vedoucí práce: Martin Vaňáč, Ph.D.

Autor se ve své práci zabývá postojem k ordinované službě žen a jeho vývoji ve dvou českých církvích, v Českobratrské církvi evangelické (ČCE) a v Církvi bratrské (CB). Ve skutečnosti autor soustředí svoji pozornost na aktuální situaci ohledně možné ordinace žen v CB, přičemž historický vývoj v ČCE sleduje jako příklad možného posunu v této otázce. Práce je rozdělena na dvě části: Teoretická část, ve které autor zpracoval argumentaci ohledně ordinace žen v ČCE (2. kapitola) a v CB (3. kapitola). Zároveň stručně popsal situaci v dalších církvích působících v ČR (4. kapitola). Druhá část (5. kapitola) je zaměřena prakticky. Autor v ní zpracoval vlastní výzkum mezi kazateli CB ohledně jejich postoje k ordinaci žen (z celkového počtu 73 oslovených kazatelů dotazník vyplnilo 33).

Práce je velmi dobře zpracovaná a předkládá zajímavý pohled na problematiku otázky ordinace žen v CB. Až na pár drobností (např. drobné překlepy: J. B. Hromádka místo správného J. L. Hromádka na s. 13; ČCM místo ECM na s. 56; často přebývají v souvětí čárky, např. na s. 74) je bez výraznějších chyb a překlepů. Citace literatury a pramenů je na dobré úrovni. Opět bychom našli jen pár drobných nepřesností. Např. odkaz na A. Adlofa v pozn. 126 na s. 40. Ve skutečnosti se jedná o zprávu o Adlofově přednášce z časopisu Betanie, 22, 1904, č. 18, s. 2-3 obálky, která obsahuje krátkou citaci z 20stránkového vydání celé jeho přednášky s názvem „O ženské otázce“. Omluvou pro autora může být skutečnost, že naskenovaný časopis v databázi Kramerius má přehozené stránky, a tudíž špatně uvedená čísla stránek.

Za velmi zajímavý považuji autorův výzkum mezi kazateli CB, ve kterém zjišťoval jejich postoj k ordinaci žen (5. kapitola, kompletní dotazník je uvedený v příloze na s. 88-91). Jeho výsledky mimo jiné ukazují převažující negativní postoj k případné ordinaci žen v CB a jasnou preferenci vedení sboru mužem. Na otázku „Kdyby se na konferenci hlasovalo o návrhu, aby ženám byla umožněna ordinace, jak bys hlasoval?“ by 66,7 % odpovědělo NE, 12,1 % by se zdrželo a 21,1 % by hlasovalo ANO (s. 67). Na otázku „Je podle tebe lepší, když sbor vede muž?“ kromě dvou respondentů, kteří neměli jasný názor, odpověděli všichni ostatní kazatelé kladně (s. 68). Na druhou stranu autor výsledky výzkumu nepřeceňuje a uznává potřebu dalšího zkoumání (s. 72).

Lepší porozumění autorovi a jeho argumentaci občas komplikuje jeho složité vyjadřování a svérázné hodnocení citovaných textů. Autor často mluví o konzervativním nebo liberálním přístupu nebo o kvalitní exegezi, aniž by bylo zřejmé, podle jakých kritérií tyto charakteristiky volí.

Výsledky výzkumu (výše zmíněný postoj k ordinaci a vedení sboru) a některé autorovy postřehy (např. že dodnes se ženy ve vedení ČCE objevují velmi sporadicky, s. 74) ukazují na potřebu hlubšího vysvětlení podstaty ordinace, resp. vztahu mezi ordinací a vedením sboru.

Jedním z možných východisek těchto úvah by mohly být řady ČCE. Podle Církevního zřízení ČCE (CZ) je posláním ordinovaného, aby se soustředěně věnoval službě kázání Božího slova a Kristových svátostí (CZ § 3). Ordinance se uděluje farářům, jáhnům a výpomocným kazatelům. Zatímco v případě faráře je tato služba spojena se správou sboru, v případě výpomocných kazatelů tomu tak není. Otázkou tedy je, zda by ordinovaná služba v této podobě, tj. bez spojení se správou sboru, byla v prostředí CB přijatelnější. Samozřejmě i pak by existovala otázka, proč jsou z některých služeb ženy vyloučeny.

Práci Jiřího Borta považuji za přínosnou a velmi dobře zpracovanou, takže ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **B-velmi dobře**.

V Praze dne 3. června 2022

Mgr. Martin Vaňáč, PhD