

POSUDEK
vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: **Nikola Kohout**
Název bakalářské práce: **Protestantský fundamentalismus:**
..... **jeho vznik a vývoj**
Vedoucí: **Doc. PhDr. Zdeněk Vojtíšek, Ph.D.**
Odevzdání posudku: **6. června 2022**

Téma, cíl, metoda a struktura práce

Tématem bakalářské práce kolegy Nikoly Kohouta měl být fundamentalismus v českých církvích, především evangelikálních. Student chtěl ukázat, jak fundamentalismus do těchto církví proniká. Tento cíl sice zůstal zachován v textu bakalářské práce (str. 4), ale student nakonec koncipoval svou bakalářskou práci jen jako přípravu na tento cíl. Posunul ho totiž do dalších stupňů svého studia. Aktuální cíl bakalářské práce ovšem nestanovil a z práce samé ani nevyplývá.

Struktura práce se totiž nejeví jako příliš promyšlená. Text je rozčleněn na 12 kapitol, které pojednávají o náboženských směrech a dějinných událostech, které formovaly fundamentalismus a ovlivnily jeho vývoj. Není ale jasné, k čemu tyto kapitoly směřují ani podle jakého klíče byl vybrán jejich obsah. Ze Závěru se zdá, že student chtěl pojem „fundamentalismus“ především vymezit. Jako metodu zvolil sice kompilaci především cizojazyčných (vesměs) odborných textů (což by bylo na bakalářském stupni v pořádku). Ale skutečné vymezení se mu nepodařilo: hlavně kvůli už zmíněné absenci sdělení, co vlastně dělá a proč to dělá. Bakalářská práce tak vytváří jakýsi dojem o fundamentalismu, ale co je fundamentalismus, kde se vzal a jaké jsou dějiny tohoto fenoménu vlastně vůbec nesděljuje. Pojmový zmatek spíše zvyšuje, než aby ho eliminoval. K tomu přistupuje i záměnné používání vrcholně důležitých pojmů „evangelický“ a „evangelikální“ (str. 19) nebo plynulý, nereflektovaný přechod od křesťanského fundamentalismu k témuž pojmu použitému v jiných náboženstvích, a tedy s jiným obsahem (str. 10–11).

Věcný obsah a přínos

Věcný obsah práce je velmi problematický. Textu není možné někdy rozumět (např. na str. 11), pojmy a konstrukce jsou vršeny, aniž by byl jasný jejich účel a smysl. Na několika místech text postrádá logiku: slíbeny jsou např. „čtyři věci“, ale vyjmenovány jsou nakonec jen dvě skupiny Židů (str. 11). Na téže straně jsou jmenovány čtyři Bau-meisterovy požadavky na smysl, ale chybí jejich vyjmenování, anebo alespoň odkaz na zdroj. Takových „slepých uliček“ studentova výkladu jsou stovky: například na straně 17 je uveden Machenův životopis, ale nikoli to, kdo je či byl Machen a jaký vztah má jeho životopis k tématu fundamentalismu. To, že se jedná o teologa J. G. Machena, je nutné si domyslet. Podobně na str. 36 vystupuje jakýsi Barr, ale nikde není žádný bližší údaj o něm ani odkaz na jeho dílo (možná je myšlen teolog James Barr). Nesrozumitelné jsou také některé pojmy, např. „postosvícenský absolutismus“ nebo „kvaziúřední role“. Student také špatně porozuměl britskému keswickému hnutí a píše o jakémsi Cheswicku ve Spojených státech.

Forma práce

Také formální stránka přispívá k chaotickému dojmu z bakalářské práce Nikoly Kohouta. Na mnoha místech (např. na str. 18) chybí odkaz na citovaný výrok. Student odkazuje na zdroje velmi málo: často je text jakousi parafrází několika stran odborné literatury (odkaz je pak na konci celého úseku), do níž jsou přejata i jména a citáty, které v bakalářské práci nejsou vysvětlena a na něž není odkázáno. V seznamu použité literatury chybí řada bibliografických údajů. Nepřesností je velmi mnoho; příkladem může být jméno hlavní postavy „opičího procesu“ Scopese, které je opakovaně uvedeno ve špatném pravopise (str. 38).

Celkové hodnocení

Bakalářskou práci studenta Kohouta není možné považovat za hotový text, který mohl být odevzdán a který může být obhajován. Je to polotovár, s nímž je nutné ještě pracovat. Je samozřejmě naděje, že text poslouží jako základ skutečně přijatelné bakalářské práce, ale tomuto stavu je zatím vzdálen. Student je jistě talentovaný a osvědčil i ochotu se tématu věnovat čas i námahu. Nyní ale nemohu jinak než hodnotit stupněm F.

Osobní poznámka

Jako vedoucí bakalářské práce jsem měl bohužel velmi málo možností studenta při jeho práci ovlivňovat. Poznámky ke studentově práci jsem poskytl v její fázi, kterou jsem považoval za ranou: zásadně se ale už nezměnila a student navíc akceptoval pouze několik mých výhrad. Jednalo se většinou a v podstatě o stejné výtky, jaké jsem musel učinit také v tomto posudku. Pozvání k osobním konzultacím nebo konzultacím prostřednictvím internetu student bohužel nepřijal. Místo dalších konzultací a práce na textu kolega Kohout bakalářskou práci raději odevzdal v tomto stavu. Respektuji to, že student chtěl pracovat samostatně, ale výsledek práce není uspokojivý.

Zdeněk Vojtíšek