

POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní program: SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ - NAVAZUJÍCÍ MAGISTERSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Studijní obor: FYZIOTERAPIE

Jméno oponenta práce:

PhDr. Helena Vomáčková, Ph.D.

Jméno diplomanta:

Bc. Jana Krpatová

Jméno vedoucího práce:

doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.

Zpracováno:

Praha, duben 2022

Název diplomové práce:

Nejčastější problémy pohybového aparátu u rychlostních kajakářů s možnostmi jejich prevence a terapie při tréninkovém procesu

Cíl práce:

Cílem diplomové práce byla analýza nejčastějších problémů pohybového aparátu u elitních rychlostních kajakářů a kajakářek v České republice. Dalším cílem bylo zjistit možnosti a využití preventivních opatření, které by minimalizovaly uvedených obtíží.

1. Rozsah:

počet stran práce / textu	49/80			
počet literárních pramenů - českých / cizojazyčných	40/26			
ostatní	tabulky	obrázky	grafy	přílohy
	0	1	19	5

2. Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
výběr a definice tématu, originalita		x		
stupeň splnění cíle práce	x			
logická stavba práce a vyváženost kapitol	x			
úroveň práce s literaturou včetně citační normy		x		
<i>V referenčním seznamu se vyskytují chyby v abecedním řazení.</i>				
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)		x		
<i>Od strany 58 není dodrženo předepsané formátování textu. Evidenční list se dle předepsané formy DP v textu práce neuvádí.</i>				
stylistická úroveň textu	x			

3. Kritéria hodnocení teoretické části práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
analýza a interpretace rešeršní práce			x	
<i>V teoretické části postrádám hlouběji rozpracovanou kineziologii pohybu kajakáře (kap. 2.1 - Technika záběru a kineziologie pádlování). V teoretické části chybí logické vyústění a odůvodnění zvolených cílů práce.</i>				
aplikace výsledků rešerše pro návaznost k experimentální části		x		

4. Kritéria hodnocení experimentální části práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
otázky - relevance a kvalita jejich definování			x	
<i>Na konci teoretické části postrádám logické vyústění kapitol, které by vedly k definování cílů práce. V textu není uvedeno odůvodnění volby skupiny ve věku 17-31 let. V teoretické části chybí informace o věkových kategoriích, které jsou později v práci nejednotně využívány.</i>				
hypotézy - relevance a kvalita jejich definování			x	
<i>Stanovené hypotézy jsou nekonkrétní - H1 - "nejvíce problematickou oblastí", H2 - "kajakářky vyššího věku", H3 - "většina" rychlostních kajakářů nevyužívá pravidelně (není uvedeno zda-li v přípravě nebo při závodech); v teoretické části chybí informace o věkových kategoriích.</i>				
výzkumný soubor - adekvátnost výběru				x
<i>V kapitole 3.2, podkapitola Popis výzkumného souboru - není uvedeno o jaký typ výběru se jednalo; z textu není jasné, zda-li horní hranice reprezentativní skupiny byly záměrná, či byla stanoven jen nejstarším probandem, který vyplnil dotazník. V textu práce zcela chybí informace o základních popisných údajích výběru (věk, výška, váha, sport kariéra - min, max, sd, průměr), což replikovatelnost studie, na kterou studentka poukazuje v závěru práce, znemožňuje.</i>				

metodika – použité metody hodnocení a jejich kvalita				x
V práci postrádám informaci, zda-li použitý dotazník byl alespoň částečně inspirován nějakými předcházejícími publikovanými studii. V tomto typu práce by bylo na místě použít online verzi dotazníkového šetření, který umožňuje strukturované dotazování s logaritickým výběrem otázek. Z informace, že dotazník byl distribuován přes sociální sítě nevyplývá o jakou verzi vyplňování dotazníku se jednalo. (str. 40)				
výsledky – prezentace a interpretace				x
Kapitola 4.1. Hypotéza H1 - v této kapitole je uvedeno, že mezi průměry jednotlivých skupin existuje statisticky potvrzený rozdíl, bohužel z výsledkové části není zřejmé o jaké "průměry" se jedná. Obdobná situace je uvedena v textu kapitoly 4. 2 Hypotéza H2 (str. 42). Graf č. 3 uvedený v kapitole 4.2. Hypotéza 2 nemá opodstatnění (nevztahuje se k definované hypotéze), v textu je uvedena hodnota p, která hodnotí rozdíly mezi skupinami. Zvolené skupiny junioři-dospělí nejsou zvoleny pro všechny otázky a hypotézy totožně. Některé výsledky popisují procentuální zastoupení četnosti, které zobrazují výsledky pouze od odpovídající probandů, výsledná hodnota tedy není zobrazena z původního celku (graf č. 3, 5, 7). Kapitola 4.5 Výzkumná otázka č. 2 - v této kapitole se diplomanta snaží zodpovědět VO2, ve které hledá souvislosti s problémy a věkem probandů, odpověď na souvislosti vyjadřuje procentuálním zastoupením potíží, které přiřazuje k věkovým kategoriím, které doposud nikdy v práci nepoužila. Vzhledem k faktu, jak je otázka postavena, výsledky nezodpovídají stanovenou otázku. Kapitola 4.6. Výzkumná otázka č. 3 - v této kapitole se diplomantka snaží zodpovědět na VO3, ve které zjišťuje existenci rozdílu množství pohybových problémů mezi pohlavími, výsledky odpovědí shrnuje v grafu č. 12, který neodpovídá údajům uvedeným v textu nad grafem, výsledky tedy nezodpovídají na kladenou otázku. Kapitola 4.7. Výzkumná otázka č. 4 - v této kapitole se diplomantka snaží odpovědět na to, zda-li jsou preventivní postupy ovlivněny věkem probandů, již z první věty textu je zřetelné, že nelze na takto postavenou otázku dotazníkovým šetřením či způsobem zpracování dat odpovědět; výsledky jsou vztahovány ke kategoriím, které nebyly z teoretické části ani z metodiky práce zřetelné. Kapitola 4.8 Výzkumná otázka č. 5 - v této kapitole jsou shrnuty výsledky týkající se preventivních postupů, bohužel grafy č. 16-19 zobrazují procentuální rozložení pouze u kladně zodpovězených otázek (tj. do výsledků nejsou zahrnuty informace, od probandů, kteří neodpověděli), čímž je celkový výsledek zkreslen.				
statistické zpracování a analýza dat				x
V kapitole Analýza a zpracování dat (str. 40), je uvedeno, že byla použita "metoda ANOVA", současně je uvedeno, že dle potřeby je zvolena "metoda post-hoc analýzy", ovšem není zmíněno, zda-li získaná data splňovala podmínku parametrickosti a o jaký typ post-hoc analýzy se jednalo. Výsledky statistické analýzy jsou uvedeny pouze v textu (str. 41, str. 42) což velmi zhoršuje jejich interpretaci a hodnověrnost.				
diskuse - interpretace výsledků ve vztahu k současným poznatkům	x			
Kapitola diskuse je logicky sestavena a jsou v ní diskutovány výsledky práce s výsledky jiných studií.				
závěr - úroveň zhodnocení práce	x			

5. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Přes výše uvedené výtky a nedostatky - zvláště v metodické a výsledkové části práce - doporučuji práci k obhajobě. Dávám zkušební komisi k zvažení, zda-li by pro replikovatelnost studie, nebylo v rámci errat (příloha k práci) vhodné doplnit pečlivou charakteristiku souboru a samotné výsledky, z kterých byla provedena statistická analýza. Dále žádám studentku, aby se v rámci obhajoby vyjádřila k níže uvedeným dotazům: Byla jste inspirována nějakou národní nebo zahraniční studií pro sestavení Vámi použitého dotazníku? Jaké primární strategie prevence zranění navrhujete na základě výsledků Vaší DP?

6. Prohlášení oponenta práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány anebo parafrázovány. Práce byla hodnocena testem similarity (SIS - Turnitin). Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce je součástí elektronické dokumentace diplomové práce (SIS).

7. Doporučení práce k obhajobě:

ano s výhradou	ano	ne
-------------------	-----	----

8. Navržený klasifikační stupeň:

dobře

V Praze dne: 5. června 2022

podpis oponenta práce