

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Kristián Földes

Pracoviště KMV IPS

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Michal Salíni

Název BP: Vstup SR do EÚ: Návrat späť k západu alebo využitá príležitosť?

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
Celkové hodnocení formální stránky práce	A

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	A
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	A
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	A
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	A
Celkové hodnocení obsahové úrovně	A

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlíte Vaše hodnocení:

Autor vo svojej práci využíva pokročilú metodológiu, ktorá sleduje aktuálnu vedeckú debatu venovanú rozvoju Kritickej diskurzívnej analýzy, čo považujem za nadštandard v prípade bakalárskej práce. Z teoretického pohľadu tiež v práci dochádza k zaujímavému prepojeniu konštruktivismu a postštrukturalizmu a ich následnej aplikácie na konštrukciu európskej identity v politických a mediálnych výstupoch počas prístupových rokovaní. Oceňujem najmä systematickú prácu s vymedzením temporálneho priestoru zbierania výzkumných dát. Stanovenie a následná analýza prítomnosti jednej z dvoch logík konania aktérov tiež prispieva ku kvalite práce. Závěry práce presvedčivo argumentujú výsledky výskumu a poskytujú tak možnosť novej interpretácie procesov, ktoré sa odohrávali na pozadí prístupových rokovaní. Taktiež by som vyzvihol, že práca v súčasnom stave má potenciál zaujímavého vedeckého príspevku do lokálnej akademickej debaty.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránok práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práca autora presahuje očakávania kritérií stanovených pre bakalársku prácu. Autor v nej venuje dôkladnú pozornosť či už teoretickým, metodologickým, ale aj kontextuálnym prvkom a poskytuje tak komplexný pohľad na konštrukciu vnímania konceptu Európskej Únie v slovenskom verejnom diskurze. Rád by som tiež vyzdvihol, že autor komunikoval na vysokej úrovni a prácu konzultoval mnohokrát. Je nutné tiež pridať, že práca vychádza z raz už predstaveného, ale neobhájeného konceptu a tým potvrdzuje autorovu snahu o čo najkvalitnejší príspevok. Kontrola Turnitin nepreukázala žiadne významné odchýlky. Je potrebné tiež podotknúť, že v dôsledku využitia časti kontextuálnej kapitoly z predošlej práce sa v súčasnej práci nachádza niekoľko pasáží, ktoré z časti zodpovedajú textu predošlej bakalárskej práce. Tento stav ale pravidlá neodporujú a preto ho nepovažujem za nedostatok práce.

- 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: A

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 24. 5. 2022 Podpis: _____