

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Hana Kubátová

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Michal Salíni

Název BP: Vstup SR do EÚ: Návrat späť k západu alebo využitá príležitosť?

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je veľmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozved'te:

Nie je možné posúdiť, projekt nie je priložený.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
Celkové hodnocení formální stránky práce	B

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Pokiaľ ide o formálne náležitosti práce, mám vlastne len drobné pripomienky: v prípade skrátených citácií by bolo podľa mňa vhodnejšie odkazy uvádzať priamo v texte; vyvarovala by som sa dvoch poznámok za jednu vetou; odporúčala by som sa názvy podkapitol prekladať do jazyka práce (hoci chápem, že ide o zaužívané termíny).

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	C
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	C
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	C
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	B
Celkové hodnocení obsahové úrovně	C

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlíte Vaše hodnocení:

Práca sa venuje zaujímavej a relevantnej téme: reflektuje vstup Slovenska do Európskej unie, relatívne strastiplnej cesty, ktorá bola zavŕšená v roku 2004. Autor prácu zasadzuje do odbornej literatúry, správne definuje niektoré využívané pojmy (napr. ako chápať verejnú sféru) a zdôvodňuje zvolenú metodológiu a zdroje. Z týchto dôvodov prácu hodnotím pozitívne. Vnímam tiež niektoré nedostatky práce – ku ktorým by som bola rada, aby sa autor vyjadril pri obhajobe – zaskočená som napríklad bola, že autor hovorí o identite EÚ (termín, ktorý na rozdiel od iných nedefinuje, respektive hovorí o vymedzovaní sa „other“ voči „self,“ kde na jednej strane chápe projekt a na druhej slovenskú štátnosť.) Týmto vymedzením si nie som istá, prečo by EÚ mala hrať úlohu „druhého,“ voči ktorému sa slovenská spoločnosť definuje? Zároveň si nie som istá zvolenými zdrojmi (autor napr. uvádza, že nemal prístup k programom jednotlivých strán, hoci ti esa dajú vyžiadať), ale predovšetkým samotným kontextom práce (respektive prehliadaním daného kontextu). Ďalej viz nižšie (bod 4).

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

(pokračovanie odborného komentára): Moja asi základná otázka sa týka vlastného záveru práce. Na základe DA autor dochádza k záveru, že „v slovenskom mediáne a politickom diskurze prevládala logic of consequences,“ a teda, že EU bola vysvetľovaná ako (ekonomická) šanca pre krajinu. Ako ostatne autor sám píše v závere, „skôr než návrat do hodnotovej ‚Európy‘ predstavoval integračný proces SR do EÚ využitú príležitosť na získanie konkrétnych benefitov pre slovenskú spoločnosť“ (str. 51). Dobré, tomu rozumiem, ale nie je potrebné zohľadniť práve kontext, v ktorom sa vstup Slovenska do EÚ odohrával (vrátane zmrazenia rozhovorov po júli 1997, pretože krajina nespĺňala politické kritériá)? Je možné tieto mediálne vyhlásenia skúmať bez toho kontextu, kedy Slovensko dlhý čas nespĺňalo ony mäkké kritéria vstupu, teda ten emocionálny či hodnotový rámec, kto a čo tvorí „Európu“?

5) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Uvádzam v posudku.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhuji hodnotit: C

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: Klikněte nebo klepněte sem a zadejte datum. Podpis: _____