

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Lucia Šingliarová

Název práce: Historický vývoj a současné problémy mýtu o staroslávnej Nitre

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Mgr. Tereza Juhászová

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Tato bakalářská práce se věnuje symbolickému významu města Nitry ve slovenském národním hnutí.

Práce představuje vybrané epizody ze slovenských dějin 19.–21. století, ve kterých se mýtus o Nitře jako kolébce slovenského národa dostával do popředí veřejného diskurzu.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Předložená práce je zajímavou studií obrazu Nitry na slovenské politické scéně i v kultuře. Autorka se na základě primárních a sekundárních zdrojů zabývá mytizací Nitry v 19. století, využíváním mytického obrazu města slovenskými politiky v meziválečném Československu a jeho upozaděním po roce 1948. V poslední kapitole se autorka zaměřuje na období po roce 1993 a poukazuje na aktualizaci mýtu o starobylé Nitře slovenskou krajní pravici. Současně autorka sleduje veřejný prostor v Nitře po roce 1993, což však vybočuje z celkového zaměření práce na politické využívání mýtu.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Po jazykové stránce je práce v pořádku. Některé odkazy na literaturu chybí v závěrečné bibliografii (např. Kusá, „Úloha kolektivnej pameti...“).

**4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses  Turnitin  Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Anti-plagiátorský systém Urkund vykázal 80% podobnost s jinou prací, ale nejedná se o plagiát, zmíněná jiná práce je první, neobhájená verze bakalářské práce.

**5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Autorka si zvolila zajímavé a atraktivní téma, které by jistě bylo uvítáno současnou slovenskou historiografií. Bohužel však autorka řádně nevsadila své téma do kontextu současného vědeckého poznání na Slovensku. Sekundární literaturu týkající se mýtů a kolektivní paměti na Slovensku sice přidala po výzvě v prvním posudku (13. 1. 2022), avšak bez hlubší reflexe.

Největším problémem práce před první obhajobou bylo chybějící teoretické ukotvení. Autorka tedy přidala úvodní teoretickou kapitulu, která je slušně zpracovaná. Ale však již z názvu této kapitoly „Mýtus, kolektivna a kulturna pamäť, miesta pamäti a pomníková kultúra“ je patrné, jak široký je rozsah práce. Je škoda, že se autorka po první neúspěšné obhajobě nerozhodla práci zkrátit a vynechat některá ze sledovaných témat (mýty v politice X veřejný prostor a pomníková kultura), která činí práci poněkud nesourodou. Na druhou stranu se však autorka snažila práci dále upravovat, například odstranila některé formulace nebo přidala dílčí shrnutí některých kapitol, což přispělo ke srozumitelnosti textu.

Celkově si myslím, že po přidání teoretické kapitoly a po drobných úpravách je práce vhodná k obhajobě.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

a) Co rozumíte pod pojmem „mýtus o staroslávnej/starobylej Nitre“? V čem spočívá jeho význam?

b) Proč jste se rozhodla sledovat nejen význam mýtu ve slovenském národním hnutí a slovenské politice, ale i současnou pomníkovou kulturu v Nitře? Můžete dát obě témata do souvislosti?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku C-D.

(A-F):

Datum:

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.