

Posudek dizertační práce

MUDr. Michaely Čepelové

Incidence hyperlipoproteinémie a aterosklerotických změn u dlouhodobě přeživších osob s Hodgkinovým lymfomem

Předložená práce se zabývá velmi moderní (nikoliv módní) problematikou, kterou někteří v širším slova smyslu označují jako kardiounkologii, nebo někdy onkokardiologii, tedy problematikou kardiovaskulárních komplikací u nemocných s, nebo po onkologickém onemocnění, či po onkologické léčbě. Význam této problematiky narůstá se stále úspěšnější onkologickou léčbou a lepší dlouhodobou prognózou pacientů, kteří pak ve vyšším věku mohou onemocnět kardiovaskulárním, metabolickým nebo kardiometabolickým onemocněním. To se pak stává zdravotní prioritou a onemocněním, které rozhoduje o kvalitě života a často se stává pro nemocného fatálním.

Práce je rozdělena standardně, jejím základem je 56 stran základního textu, který je doplněn dvěma originálními pracemi (publikovanými v časopise s IF, kde je dr. Čepelová první autorkou). Seznam literárních odkazů (256!) pak zabírá 21 stran. Ve vázané verzi pak následují v tištěné formě prezentované práce, kde je kolegyně Čepelová spoluautorkou. Je jich 7, nicméně nemají bezprostřední vztah k tématu dizertace.

Formální zpracování odpovídá standardu, tabulky i obrázky jsou srozumitelné. Po obecném úvodu do problematiky Hodgkinova lymfomu i kardiometabolických onemocnění včetně aterosklerózy následuje vlastní experimentální část. Ta vychází především z obou hlavních publikací. Srovnání skupiny nemocných, kteří dlouhodobě přečkali Hodgkinův lymfom se zdravými dobrovolníky přineslo zajímavá data. Sledování a použité metody byly adekvátní, závěry a diskuse kritické a racionální. Samozřejmě by bylo ještě

přesvědčivější, kdyby doba sledování byla delší, nicméně je možno časovou osu považovat za dostatečnou.

I když je třeba zmínit fakt, že studované skupiny nebyly příliš rozsáhlé, lze výsledky považovat za slibné a celý výzkum minimálně za pilotní a představuje tak dobrý start pro širší výzkum. Celkově práci hodnotím pozitivně.

Přesto mám k práci některé výhrady.

- Nepovažuji za zcela nezbytné přikládat k dizertaci in extenzo všechny impaktované publikace autorky, i když nemají s tématem přímou souvislost.
- Druhá publikace s prvním autorstvím není „plnohodnotnou“ prací, jedná se o letter to the editor. Publikační kritéria ale dr. Čepelová splňuje i tak.
- Seznam literatury je až příliš extenzivní. To by nevadilo, méně se mi ale líbí, že převážná většina literárních odkazů je starších deseti let, a naopak zcela recentních prací je minimum. Jen v autoreferátu jsou z posledních 5 let citovány jen dvě práce z roku 2017 a žádná novější?

Na autorku mám následující dotazy

1. Věnujete se ještě v současné době dané problematice? Pokud ano, jaké jsou novinky ve vztahu nových léčebných schémat protinádorové terapie a jejich vliv na KVO?
2. Existuje v současné době obecné doporučení pro prevenci KVO u onkologicky nemocných nebo u nemocných po onkologické léčbě?
3. Je známo, jak reagují nemocní po onkologické léčbě na doporučení zdravého životního stylu?
4. Možná banální dotaz, jak definuje hypertenzi – v práci i autoreferátu je určitá nejednotnost kritérií?

Závěr:

Bez ohledu na drobné nedostatky považuji za jednoznačné, že MUDr. Michaela Čepelová si osvojila metody vědecké práce, dokáže formulovat hypotézu a tu pak kriticky ověřit. Protože splňuje i další kritéria kladená na doktorandské studium, doporučuji, aby jí byl, po úspěšné obhajobě udělen titul PhD za jménem.