



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra církevních dějin a literární historie

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky prof. PhDr. Tomáš Petráček Ph.D., Th.D.

Autor/autorka práce: Mgr. Michal Příbyl
 Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
 Název práce: Vztah Komunistické strany Československa ke katolické
 církvi a náboženství v období první Československé republiky
 Vedoucí práce: doc. PhDr. Marek Šmíd, Ph.D.
 Rozsah práce: 73 s.

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Téma vztahu Komunistické strany Československa ke katolické církvi je celkem zevrubně zpracované téma, autor se proto soustředil na studium výpovědí komunistických tiskových orgánů ke katolické církvi v období první republiky. BP výrazně překračuje předepsaný rozsah, ale některé pasáže, například více než 10 stran věnovaných vývoji české katolické církvi v daném období se jeví jako zbytečně extenzivní vzhledem k tématu.

V popisu příčin vzniku a rozvoje komunistického hnutí a strany autor myslím nedoceňuje hloubku sociálního problému daného industrializací a urbanizací, těžko lze takového fenomény jako 14 hodinovou pracovní dobu a absenci zdravotního či dalšího zabezpečení obejít eufemismy typu: "Životní podmínky této nově se rodící vrstvy společnosti – dělníků – však nebyly vždy utěšené". Kdyby dobové elity, včetně (nebo možná na prvním místě) církevních nebyly byly v této otázce tak fatálně nesehaly, nemělo by komunistické hnutí tak snadný prostor k získání dělnických vrstev do svých řad.

V rámci obhajoby bych uvítal, kdyby autor vysvětlil logiku řazení kapitol, kdy mezi dvě kapitoly o postojích komunistické strany vůči katolické církvi vložil přehledovou pasáž o vývoji české katolické církve.

Těžiště práce a její hlavní přínos spočívá v kapitolách tři a pět, kde se zabývá programovými principy vztahu komunistické strany k náboženství a v další pak rozborem stranického tisku – konkrétními texty v této oblasti. I tady je několik problematických míst, například když se chce dovolávat autority švýcarského historika Philippe Chenaux, jehož jméno navíc cituje opakovaně špatně, pak musí dodat přesný odkaz (s. 53). Podobně netuším, proč má potřebu dosti rozsáhle komentovat postoje agrární strany ke kongruovému zákonu.

Přes tyto a další možné výhrady práce splňuje kritéria bakalářské práce a lze ji doporučit k úspěšné obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

V čem komunistická kritika katolické církve navazuje na tradiční české nacionalistické a "pokrokářské" stereotypy a kritiku a v čem je naopak jiná?
Jsou nějaké evropské země, kde je vztah katolické církve a místní komunistické strany či komunistického hnutí méně konfrontační?

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 6.1.2022

Podpis: