



PROTOKOL K RIGORÓZNÍMU ŘÍZENÍ

Část 1.

Protokol o obhajobě rigorózní práce

Uchazečka: PhDr. Jana Jičínská, Ph.D.

Program/ obor: Teologie / Husitská teologie

Název rigorózní práce: Modlitba za osvobození a uzdravení v kontextu praktické teologie a pomáhajících profesí

Oponent: doc. ThDr. Patrik Maturkanič, Ph.D.

Dne: 21. dubna 2022 od 12.00 hod

Místo: UK HTF – 4. patro, místnost H401

Průběh obhajoby rigorózní práce:

Předseda komise představil uchazečku a její životopis, oznámil složení komise a jméno oponenta. Předseda komise konstatoval splnění všech odborných požadavků pro připuštění k obhajobě rigorózní práce. Předseda vyzval uchazečku k přednesu obhajoby svojí rigorózní práce.

Uchazečka přednesl exposé v požadovaném rozsahu (cca 20 min.).

Představila jednotlivé kapitoly svojí práce, na co se v té kapitole zaměřila, jaké použila metody a jaké jsou její praktické zkušenosti s uvedenými metodami.

Zmínila mj. problematiku uzdravování modlitbou, duchovní péče, psychosociální komunikace, okultní praktiky, zmínila praktické zkušenosti a poznatky z rozhovorů s respondenty.

Předseda komise pověřil člena komise, aby přednesl oponentní posudek a seznámil členy komise s hodnocením a se závěry uvedenými v oponentním posudku.

V rozpravě nad oponentním posudkem uchazečka upřesnila a popsala metodiku, kterou použila ve své práci a uvedla svoje argumenty k otázkám uvedeným v oponentních posudcích:

1. Který ze zmíněných autorů (viz citační materiál) věnující se problematice uzdravování Vás nejvíce oslovil a proč?
2. Co považujete, dle Vašeho názoru za nejúčinnější “lék“ k dosažení osvobození duše i těla? Je to modlitba, jak uvádíte v samotném názvu rigorózní práce?
3. Proč zrovna katolická církev má ty nejsprávnější “klíče“ k daru uzdravování, jak vyplývá z jednotlivých kapitol Vaší studie? A co ostatní křesťanské církve nebo i další náboženské (východní) společenství? Jaké je Vaše mínění?

Členové komise položili doplňující otázky:

Jak se k uvedené problematice staví letniční církve?

Popište prosím podrobněji průběh dotazování, jak dlouho trvalo, jakou formou proběhlo (online, osobně), jaké otázky zaznívaly, kde jste se setkávali?



**HUSITSKÁ TEOLOGICKÁ
FAKULTA**
Univerzita Karlova

Předseda vyzval uchazečku, aby opustila místnost a komise zasedla k neveřejnému jednání a k hlasování.

Výsledek státní rigorózní zkoušky:

prospěla

V Praze 21. dubna 2022

Podpisy

Předseda zkušební komise:

Členové zkušební komise:

Byla jsem seznámena s výsledky rigorózního řízení.

Dne: 21. dubna 2022

Podpis uchazečky:



**HUSITSKÁ TEOLOGICKÁ
FAKULTA**
Univerzita Karlova

PROTOKOL K RIGORÓZNÍMU ŘÍZENÍ

dne 21. dubna 2022 od 12.00 hod. v místnosti H401 HTF

Část 2.

Protokol o vykonání ústní části rigorózní zkoušky

Příjmení, jméno Titul uchazeče	PhDr. Jana Jičínská, Ph.D.
Studijní program	Teologie
Povinný předmět	Systematická teologie
Výběrový předmět	Praktická teologie
Předseda zkušební komise	prof. ThDr. Josef Dolista, Th.D., Ph.D.
Členové zkušební komise	doc. ThDr. Jiří Vogel, Th.D. prof. ThLic. PaedDr. Martin Weis, Th.D PhDr. ThDr. Mgr. Noemi Bravená, Th.D., Ph.D. Mgr. Dalibor Vik, Ph.D.

Průběh zkoušky:

Předseda představil uchazeče složení státní komise rigorózní zkoušky a představil členům komise uchazečku. Zkoušející položil uchazečce otázku k předmětu systematická teologie: Popište teologii prostého života? Proč je tradiční teologie zajímavá pro dnešní dobu? (Protože se hroutí koncept morálky a etiky –zmínila významná díla a autory s návrhy řešení, jak řešit tuto problematiku) Uchazečka v celkovém součtu přednesla exposé v požadovaném rozsahu 15 minut k vybrané otázce.

Člen zkušební komise položil otázku k předmětu praktická teologie: Definujte obory a pojmy praktické teologie? Uchazečka podrobně popsala jednotlivé obory a k podrobnému popisu jednoho z oborů zvolila Duchovní péči (poimeniku). Doplnující otázka: Jaký vztah má k církevní službě? Co Vás z praktické teologie oslovuje a proč? V následující diskuzi uchazečka prokázala obsahovou orientaci a hlubokou znalost diskutovaných otázek.

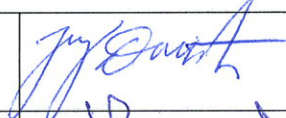

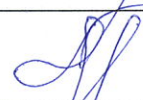
Na základě odpovědí na položené otázky z oponentního posudku a doplňující otázky prokázala obsahovou orientaci a v následující diskusi hlubokou znalost diskutovaného tématu podloženou vlastní praktickou zkušeností.

Předseda vyzval uchazečku, aby opustila místnost a komise zasedla k neveřejnému jednání a k hlasování.

Výsledek obhajoby rigorózní práce :

prospěla

Podpisy

Předseda komise:	prof. ThDr. Josef Dolista, Th.D., Ph.D.	
Členové komise:	doc. ThDr. Jiří Vogel, Th.D.	
	prof. ThLic. PaedDr. Martin Weis, Th.D	omluven
	PhDr. ThDr. Mgr. Noemi Bravená, Th.D., Ph.D.	
	Mgr. Dalibor Vik, Ph.D.	

V Praze dne 21. dubna 2022