

# VYSOKÁ ŠKOLA APLIKOVANÉ PSYCHOLOGIE V TEREZÍNĚ

## Oponentní posudek na rigorózní práci

---

**Autor rigorózní práce:** PhDr. Mgr. Bc. Jana Jičinská, Ph.D.

**Název práce:** Modlitba za osvobození a uzdravení v kontextu praktické teologie a pomáhajících profesí

**Recenzent:** doc. ThDr. Patrik Maturkanič, PhD., *prorektor pro vědu a výzkum VŠAPs Terezín*

### Aktuálnost zvoleného tématu

Hned v úvodu oponentního posudku chci vyjádřit poděkování autorce této studie za zvolené téma, které vypovídá nejen o originalitě výběru, ale zároveň o permanentní aktuálnosti, tj. využití v odborně-pastorační praxi a jejího rozvoje. Jsem přesvědčen, že zrovna fenomén modlitby v propojení s praktickými duchovními elementy na bázi pomáhajících profesí dává autentickou možnost, co nejuvhodnějším způsobem osvobodit, tj. uzdravit potřebného člověka od zla. Toto téma se jeví pro současnou teologii jako velmi aktuální, což autorka potvrzuje ve své teoretické i praktické (empirické) části.

### Splnění cíle

Cíl, který se prolíná jednotlivými kapitolami, reaguje na absenci duchovního rozměru rozličných duševních zranění současné doby. Je škoda, že v úvodu práce je tento cíl definován v samotném závěru velmi stroze, málo rozvinutým způsobem. V závěru studie není tento cíl dostačujícím způsobem vyhodnocen, tj. rozvětven. Přesto konstatuji, že obsah práce je v souladu s tématem, který se autorka rozhodla zpracovat, a tím je v předložené práci do značné míry dosažený stanovený cíl.

### Zvolené metody zpracování

Pohled na obsah publikace svědčí o správně zvolené metodologii (viz *Úvod*). Způsob zpracování tématu ukazuje zároveň na jasnost a schopnost formulovat vybrané aspekty všech čtyř kapitol. V práci jsem nenašel věcný omyl.

### Dosažené výsledky a přínos pro rozvoj teorie a praxe

Svou pozornost jsem upřel na čtvrtou kapitolu s názvem: *Empirické aspekty osvobozování a uzdravování*. V ní jsem objevil některé "Dílní závěry" (viz 4.9), které považuji za jádro celé rigorózní práce. V této podkapitole (s. 102-104) bych více uvítal podrobnější diskusní analýzu, která by měla svůj bohatý podklad z kvalitativního šetření nemalého odborného materiálu. Konstatuji, že právě toto, dle mého názoru, snižuje hodnotu celé práce.

### Struktura a formální úprava práce

Struktura práce, tj. zpracování jednotlivých kapitol na sebe systematicky navazují a zároveň se doplňují – korelace. Tuto komplexitu doplňuje bohatě zastoupený biblický citační aparát, což dává této studii určitou teologickou věrohodnost. Na druhé straně shledávám, že práce po formální stránce obsahuje celou řadu nepřesností, což snižuje její celkovou úroveň. Vybírám některé z nich: název díla pod čarou by se měl uvádět vždy v kurzivě (např. s. 6, 8, 10, 14, 15, 16, 18, 19, 21, 22, 24 atd.), citační zdroje pod čarou by měli být jednotné (s. 55, 81 atd.), měl by být uveden u citačního zdroje pod čarou rok vydání (alespoň u prvního), podkapitola 4.9 je v textu nesprávně uvedena na rozdíl od obsahu. Dalším nedostatkem jsou na několika místech pozměněné přímé a

nepřímé citace (např. pozn. 175, 176, 177 atd.), hodně překlepů, stylistické uspořádání vět atd. Také docházím k pochybnosti, jestli text na str. 93 (*K přijetí druhého a poskytnutí kvalitní péče je nutné...*) je v kompetenční zdatnosti autorky, nebo jiného autora a tím pádem chybí citační zdroj.

### **Otázky do odborné diskuse**

1. Který ze zmíněných autorů (viz citační materiál) věnující se problematice uzdravování Vás nejvíce oslovil a proč?
2. Co považujete, dle Vašeho názoru za neúčinnější “lék“ k dosažení osvobození duše i těla? Je to modlitba, jak uvádíte v samotném názvu rigorózní práce?
3. Proč zrovna katolická církev má ty nejsprávnější “klíče“ k daru uzdravování, jak vyplývá z jednotlivých kapitol Vaší studie? A co ostatní křesťanské církve nebo i další náboženské (východní) společnosti? Jaké je Vaše mínění?

### **Závěrečné vyjádření**

Po pečlivém prostudování předložené rigorózní práce mohu vyjádřit názor, že hlavní záměr, tj. pohled na celkovou zkušenost s osvobozováním a uzdravováním, jako na identicky křesťanský fenomén, jak z vědeckého hlediska, ale především pastýřské péče byl naplněn. K samotné studii nemám zásadní negativní připomínky, jen ty, které jsem poznamenal výše.

Pokud by měla být tato odborná práce veřejně publikována, doporučuji tyto připomínky zcela jistě zakomponovat do přepracovaného, tj. opraveného vydání. Určitě rozšířit úvodní a závěrečnou část.

***Závěrem konstatuji, že předložená rigorózní práce splňuje všechna požadovaná kritéria, přičemž ji kvalifikuji kladným hodnocením (C-D).***

V Terezíně, 13. 1. 2022

doc. ThDr. Patrik Maturkanič, PhD.  
*oponent rigorózní práce*