

## Posudek oponenta magisterské práce

Jméno studenta: Bc. Vojtěch Novotný

Název práce: Epistemologické úvahy

Jméno vedoucího práce: prof. dr. Anna Hogenová, CSc.

### I. Formální kritéria

ano      zčásti      ne

1. <b>Cíl</b> práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. <b>Metody</b> využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. <b>Struktura</b> práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. <b>Závěr</b> shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*Slovní ohodnocení Autor dodržel všechny formální požadavky kladené na magisterskou práci. Práce má promyšlenou strukturu, jasně vytyčený cíl a využívá vhodných metod zpracování.*

### II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora problematice.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Opírá se o <b>relevantní prameny a literaturu</b> .	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu</b> .	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*Slovní ohodnocení Autor projevuje velké porozumění pro otázky teorie poznání a jejich systematický výklad. V první části se opírá spíše o literaturu učebnicového charakteru rozdílné úrovně, zato druhá část práce, kde postihuje historický vývoj a kde pracuje i s prameny, je velmi kvalitní a mohla by velmi dobře sloužit učitelům filosofie na středních školách, popřípadě i pro distanční studium.*

### III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb.</b>	x		
2. Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem.</b>	x		
3. Student zvládl a rozumí <b>terminologii</b> oboru a tématu, jímž se zabývá.	x		
4. Student pracuje správně s <b>odkazy a citacemi</b> , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	x		

*Slovní ohodnocení Jazyková úroveň práce je velmi dobrá. Autor se vyzná ve složité terminologii a dokáže její porozumění zprostředkovat i čtenáři. Také práce s citáty a odkazy zcela vyhovuje normě.*

### IV. Otázky k obhajobě

**Rozlišujete mezi pojmy epistemologie, gnoseologie a noetika?**

**V čem vidíte důvody složitosti filosofického jádra epistemologických problémů ve vztahu k ontologickým východiskům?**

Navržená známka výborně nebo velmi dobře podle průběhu obhajoby

Datum 11.5.2020

Podpis oponenta práce

.....

dr. Miloslava Blažková, CSc.