

Evangelická teologická fakulta

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Názory pracovníků pedagogicko-psychologických poraden na individuální vzdělávání na 2. stupni ZŠ a jejich porovnání s příklady z praxe
Jméno studenta: Monika Humplová
Vedoucí: Mgr. Anna Klimešová
Oponent: Mgr. Marie Ortová
Studium: JABOK B ETF kombin. [roč. 5]

Autorka si vybrala specifické téma na základě vlastní dlouholeté praxe v pedagogicko-psychologické poradně. Záměrně se zaměřila na 2. stupeň, protože podle zákona je tam individuální vzdělávání umožněno až od r. 2016. Informační mezeru jak ve formálních pokynech pro ped.-psych. poradny, tak v reflexi průběhu indiv. vzdělávání na 2. stupni autorka vykrývá vlastní důslednou kompilací dostupných zdrojů, předpisů a článků a dat z vlastního šetření provedeného v pražských ped.psych. poradnách.

Předností práce je výborná orientace autorky v tématu, hladká a logická struktura, výborně zvládnutá jazyková stránka – obsahově, stylisticky i gramaticky. Text systematicky sleduje cílovou otázku, obratně skládá mozaiku informací a postupně na ni odpovídá. Práce se zdroji odpovídá požadavkům.

Formálně lze vytknout zbytečné otazníky v nadpisech, označení kvantitativního zpracování rozhovorů za kvalitativní část, což jsou spíše drobnosti.

Dotazníkové šetření mezi pracovníky PPP, doplněné o rozhovory s rodiči z šesti domácností bylo dobře připravené, založené na rešerši a předvýzkumu. Rozhovory byly vedeny na základě zjištění z dotazníkového šetření. Rozdělení odpovědí na skupinu zkušených pracovníků, kteří se skutečně k doporučení vyjadřují, a ostatních pracovníků, kteří přímo v této věci nepracují, je metodologicky správné, jen by v textu mělo být jasně vysvětleno a termín „teoretici“ vyjasněn. Výsledky z šetření byly verbálně shrnuty, ale postrádám jejich hlubší interpretaci a diskusi (co to znamená, že odpovědi vypadají takto? Co se nám tím říká? Jak rozumět odpovědím rodičů ohledně poraden?).

Závěr: Práce na specifické aktuální téma po formální, obsahové i jazykové stránce splňuje nároky. Metody řešení jsou zvoleny adekvátně, cíl je řešen systematicky a na dobré úrovni.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení A – výborně.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte, proč má cenu věnovat se názorům pracovníků PPP a mapovat je.
2. Třicetiprocentní návratnost při tomto typu šetření je poměrně úspěšná. Přesto pro zobecnění závěru je to jistá překážka. Co lze vědět nebo dovodit o zbývajících 75% pracovníků a jejich názorech? O který typ informací jsme asi byli ochuzeni?
3. Tvrzení, u kterých byla mezi respondenty výrazná shoda (str. 63), považujete spíše za podložená fakta nebo spíše za obecně sdílené předpoklady (stereotypy) bez empirického důkazu?

V Praze 10.1.2022

Mgr. Anna Klimešová