

AWŠ Oponentský posudek bakalářské práce

Název: Práce v dětském kolektivu

Podnázev: Aktivita podporující rozvoj vztahů v dětské skupině

Autorka: Michaela Mikešová

Název a zejména podnázev předložené práce vyvolává dojem, že práce odpovídá tematickému zaměření studijního programu Sociální a pastorační práce. Ve skutečnosti ovšem patří spíše do oblasti předškolní pedagogiky. Autorka se totiž jak v teoretické, tak v praktické části zabývá problematikou výchovy v mateřské škole, nikoliv sociální službou v „dětské skupině“ zřízené dle zák. č. 247/2014 Sb. Ve struktuře práce chybí přechod od teoretické k praktické části (po 5. kapitole bezprostředně následuje kapitola, v níž autorka popisuje prostředí, kde se má projekt realizovat). Celkově přesahuje tato práce obvyklý rozsah bakalářských prací.

V úvodu i v závěru předložené práce autorka deklaruje svůj zájem o „pochopení teoretických konceptů spojených s afektivními cíli“ (s. 60), ačkoliv je těmto konceptům věnován pouze malý prostor. Naproti tomu značné množství textu teoretické části se věnuje problematice vývojové a sociální psychologie a obecné didaktiky. Tato disproporce mě vede k domněnce, že původním záměrem autorky byla spíše praktická práce spočívající v projektu zaměřeném na rozvoj vztahů ve skupině prostřednictvím her, nikoliv teoretický rozbor problematiky.

Po stránce formální je práce téměř bez chyb, pouze některé bibliografické odkazy obsahují údaje, které tam podle normy ISO 690 nepatří (uvedení tématu a opět nakladatelství po vrocení). Stránka jazyková je na dobré úrovni, občas se objevují neobratné formulace.

Teoretická část práce obsahuje relevantní informace ze spolehlivých pramenů. Velmi pozitivně hodnotím, že autorka i v teoretické části odkazuje k tématu práce, takže můžeme sledovat spojitost teoretické a praktické části.

Je otázkou metodiky, zda je vhodné, aby tvůrce programu sám monitoroval jeho realizaci. Nelze to považovat za výzkum, spíš za jakousi sebeevaluaci. Popis programu v praktické části je poněkud nepřehledný.

Celkově se jedná o velmi poctivě zpracovanou práci, která stála autorku mnoho námahy. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení C, v případě výborné obhajoby B.

Fryšták, 18. 1. 2022

doc. Michal Kaplánek, Th.D.
oponent