

Posudek oponenta rigorózní práci na HTF UK

Název práce: Primát římského biskupa – biblický základ, historický vývoj, ekumenická perspektiva

Autor práce: Mgr. et Mgr. Pavel Vichlenda

Oponent: Prof. Dr. Josef Dolista, Ph.D., Th.D., LL.M., Dr. h. c.

Datum: 17.1.2022

1. Vyjádření k aktuálnosti práce:

Předložená rigorózní práce prokazuje aktuálnost tématu zejména z ekumenické perspektivy. Již název rigorózní práce prokazuje problematiku, která byla a je v zájmu historiků a systematických teologů všech křesťanských církví, proto i ekumeničtí teologové mají své místo v této práci.

2. Vyjádření k metodologickému zpracování práce:

Metoda práce je přiměřená a racionální, jednotlivé kapitoly na sebe navazují logicky a vhodně. Oponent si je vědom, že práce nemá jako hlavní cíl koncipovat vědeckou práci, ale stejně je nutné uvést, že v práci je uvedeno mnoho kapitol s různorodým počtem stran a počtem členění. To odpovídá tomu, že práce se měla více soustředit na případně několik významných témat z možných témat týkajících se papežského primátu. Proto oponent upozorňuje, že práce zaznamenává velkou šíři studijních možností, ale vyjadřuje proto jistou dávku povrchnosti. Syntéza metod podle jednotlivých kapitol je různorodá, jiná je v biblických oborech, pak v historické části a teologické. Ve většině případů se jedná o syntézu poznatků z vybrané studijní literatury.

3. Vyjádření k teoretickému obsahu práce:

Teoretický obsah práce je dán názvy jednotlivých kapitol. Název práce odpovídá obsahu práce, žádný rozpor zde není. Německá teologická produkce obsahuje neobyčejně vysoký počet publikací s podobným názvem prací, podobně anglická. Tato rigorózní práce obsahuje nízký počet odkazů na německé a anglické teology a historiky. Místy se jedná o české překlady jejich děl, ale zde by bylo možné doplnit práci o kvalitní díla autorů dané provenience. Jejich závěry by byly poučné.

4. Vyjádření k původnosti práce:

Původnost práce je zřetelná a oponent nemá námitku k přenášení textů nebo idejí, které by neodpovídaly autorovi této rigorózní práce. Pavel Vichlenda prokázal sečtělou znalost v předloženém tématu, zájem o danou problematiku, schopnost syntetizovat poznatky a schopnost je vkládat a řadit do určitého systému.

5. Vyjádření k celkové struktuře práce:

Předložená práce svou úrovní odpovídá kritériím rigorózních prací svým rozsahem, obsahem a předloženou studijní literaturou. Pavel Vichlenda prokázal schopnost teologické a dějinné reflexe u vybraného tématu.

6. Vyjádření k závěrům práce:

Závěry práce nejsou teologům a historikům neznámé. Pavel Vichlenda přebírá závěry od jiných autorů, neskrývá to, přivlastňuje si tyto názory vhodným způsobem s odkazem na jména a díla daných autorů. Závěry práce nejsou tedy objevené a originální, to nelze ani předpokládat u rigorózní práce. Učinit ekumenický závěr k dané problematice je spíše otázka procesu zrání víry a dějinného vývoje v otázce pochopení primátu římského papeže.

7. Vyjádření k práci s literaturou:

Autor rigorózní práce správně odkazuje na odbornou literaturu nebo ji cituje. Seznam literatury je učiněn velmi přehledně. Oponent poukazuje na nejednotnost jmenované literatury v pramenech literatury, protože prameny mohou být čtenářem pochopeny i jinak, než se domnívá autor práce.

8. Vyjádření k formální stránce práce:

Práce je po formální stránce napsána velmi pečlivě podle vysokoškolských kritérií. Drobné chybování lze najít, ale je zanedbatelné. Počet stran 260 prokazuje včetně přílohy velkou snahu Pavla Vichlendy o prezentaci dobré kvalifikační práce.

Otázky:

1. Papežský primát křesťany všech křesťanských církví rozděluje. V katolické církvi se papežství vnímá jako služba jednotě katolíků. Je možné službu papeže v jeho důsledcích nejednoty všech křesťanů vnímat právě jako kritérium původní identity, která vyrostla z praxe prvotní církve? Neměli by se křesťané nekatolických církví vrátit k praxi antické římské církve?

2. Je reálná prognóza o přijetí papežského primátu u nekatolických církví?

Rigorózní práce splňuje kritéria kladené na daný druh kvalifikační práce, proto ji doporučuji předložit k obhajobě.

podpis oponenta