

UNIVERZITA KARLOVA

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOPY

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Název práce:	Technologie v rukou dětí - sonda do práce českých psychologů na SŠ
Jazyk práce:	
Student:	Kristýna Klimplová
Fakulta:	Filozofická fakulta
Studijní program:	Informační studia a knihovnictví
Studijní obor:	Informační studia a knihovnictví
Obor práce:	Informační studia a knihovnictví
Vedoucí / školitel:	Mgr. Slussareff Michaela, Ph.D.
Oponent(i):	Mgr. Švarný Michal
Předseda komise:	Mgr. Adéla Jarolímková, Ph.D.
Členové komise:	
Datum obhajoby:	31.01.2022
Průběh obhajoby:	<p>Studentka se dostavila ke 3. termínu obhajoby své bakalářské práce. Obhajoba proběhla v přítomnosti paní proděkanky dr. Pazlarové. Studentka nejprve zdůvodnila obsahové zúžení tématu práce, ke kterému přistoupila po dohodě s dr. Slussareff. V práci se omezuje na téma z hlediska využití smartphonů. Studentka představila cílovou skupinu svého výzkumu a uvedla i důvody, které ji vedly k překročení vymezené věkové hranice. Posléze představila průběh výzkumu. Omezeným způsobem prezentovala výsledky výzkumu. Testovaný přístup považuje po provedení výzkumu za relevantní a validní. Vedoucí práce ocenila kvalitativní posun práce. Zmínila přetrvávající nedostatky v oblasti stylistické, gramatické stránky a zpracování citací. Vedoucí práce se ohradila proti závěrečné interpretaci výsledků (generalizace kvalitativního výzkumu s velmi malým vzorkem respondentů). Hodnocení vedoucí práce 51 bodů (hodnocení „dobře“). Byl přednesen posudek oponentka. Cíle práce považuje oponent stále za nepřesně definované. Oponent ocenil posun v praktické části práce, zejména v oblasti metodologie. Za slabinu považuje analýzu výsledků výzkumu („překračování Lickertovy škály“), vyplývající závěry jsou problematické. V příloze se oponent ohrazuje proti využití neanonymizovaných dat. Zdroje jsou často sporné (neodborné zdroje, dřívější bakalářské práce). Bodové hodnocení oponenta 55 bodů (hodnocení „dobře“). Studentka reagovala na vyřčené připomínky. Proběhla pseudonymizace jmen respondentů. Některé připomínky studentka přijala s tím, že tyto nedostatky vyplynuly z časového tlaku. Studentka problematicky vysvětlila uvedené problémy s Lickertovou škálou. Celkové hodnocení obhajoby - „dobře“.</p>
Výsledek obhajoby:	Dobře