



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova

## Zápis o části státní bakalářské zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2021/2022

**Jméno a příjmení studenta:** Jana Buláková  
**Identifikační číslo studenta:** 24387723

**Typ studijního programu:** bakalářský  
**Studijní program:** Humanitní vědy  
**Studijní obor:** Klasická archeologie - Latinský jazyk a literatura  
**ID studia:** 543275

**Název práce:** *Elogia Scipionum*. Překlad, gramatický a historický komentář.

**Pracoviště práce:** Ústav řeckých a latinských studií (21-URLS)

**Jazyk práce:** čeština

**Jazyk obhajoby:** čeština

**Vedoucí práce:** doc. PhDr. Václav Marek, CSc.

**Oponent(i):** doc. Mgr. Lucie Pultrová, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 03.02.2022      **Místo obhajoby:** Praha

**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** 9:00 Předsedkyně komise doc. Pultrová zahajuje obhajobu. Doc. Pultrová a doc. Marek jsou přítomni osobně, dr. Prchlík je připojený online pře MS Teams.

9:02 Studentka představuje svou práci "Elogia Scipionum. Překlad, gramatický a historický komentář". Shrnuje obsah a stručně komentuje její jednotlivé části.

9:08 Školitel doc. Marek shrnuje hlavní výstupy svého posudku. Práce má jen minimum nedostatků. Vhodně kombinuje všechny studentčiny odborné zájmy. Doplnující dotazy a podněty má školitel jen k některým jednotlivým elogiím a konkrétním otázkám. Doporučuje k obhajobě a navrhuje hodnocení výborně.

9:19 Oponentka doc. Pultrová shrnuje svůj posudek. Práce je spíše kompilační (téma už bylo zpracováno častěji), ale jako taková je kvalitní. Oponentka má dvě závažnější námitky, které ale nemohla vyřešit studentka na bakalářské úrovni: problematika Saturnského verše není vyřešena, a tak není možné vynášet ani dílčí hodnocení, a k problematice jazyka elogií autorka použila zastaralou literaturu, proto její výklad není vždy na výši aktuálního bádání. Přesto oponentka hodnotí práci vysoko, doporučuje ji k obhajobě a navrhuje hodnocení výborně.

9:26 Autorka reaguje na dotazy a podněty školitele a oponentky. Široce se diskutuje o rasuře v prvním nápisu probíraném v sekci 4.1,

dále o doplnění slovesa advivere v sekci 4.7 a orthografii prae nomina Gnaeus.

9:37 Studentka opouští místnost, komise se radí o hodnocení.

9:40 Předsedkyně komise seznamuje studentku s hodnocením, které zní „výborně“.

**Klasifikace obhajoby:**

výborně (1)

**Předseda komise:**

doc. Mgr. Lucie Pultrová, Ph.D.

.....

**Členové komise:**

doc. PhDr. Václav Marek, CSc.

.....

Mgr. Ivan Prchlík, Ph.D.

.....