

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2021/2022

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Lucie Vendelová Jirásková
Identifikační číslo studenta: 57575552

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Historické vědy
Studijní obor: Egyptologie
ID studia: 256957

Název práce: Miniature and model stone vessels of the Old Kingdom
Pracoviště práce: Český egyptologický ústav (21-CEGU)
Jazyk práce: angličtina
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: prof. Miroslav Bárta, Dr.
Oponent(i): Andrzej Ćwiek, Dr.

Teodozja Rzeuska, Ph.D.

Datum obhajoby: 24.11.2021 **Místo obhajoby:** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby:

- 1) Představení kandidátky (L. Vendelová Jirásková) a komise (prof. Macháček, doc. Krejčí, Dr. Megahed, doc. Janák, prof. Charvát): Vendelová, Macháček, Megahed, Janák - prezenčně, Krejčí - on-line, Charvát - omluven
- 2) Referát kandidátky o její disertační práci "Miniature and model stone vessels of the Old Kingdom" (přiblížení tématu, kapitol dis. práce, průběhu práce a závěrů práce)
- 3) Přečtení posudku vedoucího práce (prof. M. Bárta) - vyzdvihl formální stránku a zapojení tématu a řešení disertační práce do dlouhodobých výzkumů ČEGÚ, vyzdvihl mezinárodní standardy práce a význam pro obor, ocenil kombinaci archeologických dat s jinými částmi egyptologických informací a závěrů)
- 4) Přečtení posudku oponenta (Dr. A. Ćwiek) - vyzvedl detailní analýzy materiální kultury v souvislosti se společenským kontextem, vysokou metodologickou úroveň práce a inovativní myšlenky obsažené v práci L. Vendelové Jiráskové
- 5) Interpretace posudku oponentky (prof. T. Rzeuska) - zdůraznila široký záběr disertace (společenské implikace), práce jasně strukturovaná a má inovativní metodologii
- 6) Reakce kandidátky na otázky oponentů:
 - 6a) Ćwiek: Proč se některé materiály nepoužívaly pro výrobu miniatur? Je možné zjistit podobou ekonomizace materiální kultury, jaká bylo za Chufua, již u Snofrua? Kandidátka úspěšně a ke spokojenosti komise odpověděla na otázky.
 - 6b) Rzeuska: Otázka po zařazení evidence z hrobky Ni-pepiho. Jaká by mohla být interpretace osmi otvorů/nádobek v souvislosti se "sedmi posvátnými oleji"? Kandidátka úspěšně a ke spokojenosti komise odpověděla na otázky.
- 7) Otázky členů komise:
 - 7a) Macháček: Vztah symbolické a reálné pohřební výbavy a modelů rituálních předmětů? Jak probíhala tvorba předmětů z obsidiánu a jiných obtížně opracovatelných nerostů? Kandidátka úspěšně a ke spokojenosti komise odpověděla na otázky.
 - 7b) Krejčí: Mohla případná nízká kvalita kamene ovlivnit tvar nádoby? Kandidátka úspěšně a ke spokojenosti komise odpověděla

na otázku.

7c) Megahed: Ocenění komplexního způsobu pohledu na zpracované téma.

7d) Janák: Otázka po možném vztahu zkoumaných dokladů materiální kultury k tzv. demokratizaci zásvětí v době Staré říše.

Kandidátka úspěšně a ke spokojenosti komise odpověděla na otázku.

8) Diskuse nad budoucí publikací vycházející z disertační práce kandidátky. Návrhy dalších témat k zařazení do budoucí publikace.

(Krejčí, Macháček, Arias - host).

9) Uzávěřená diskuse členů komise nad disertační prací a průběhem obhajoby.

10) Hlasování: 4-0

11) Seznámení kandidátky s výsledkem hlasování

12) Ukončení úspěšné obhajoby L. Vendelové

Klasifikace obhajoby:

prospěl/a (P)

Předseda komise:

doc. Jiří Janák, Th.D.

.....

Členové komise:

doc. Mgr. Jaromír Krejčí, Ph.D.

.....

prof. Mgr. Jiří Macháček, Ph.D.

.....

Mgr. Mohamed Abdel Moneim Megahed,
Ph.D.

.....