



POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek vedoucí práce

Autorka práce: Bc. Silvie Konečná
Název práce: Vnímaná příjmová spravedlnost v souvislosti s meziodvětvovou příjmovou diferenciací v České republice
Autorka posudku: Mgr. Zuzana Podaná, Ph.D.
Návrh klasifikace práce: *dobře*

Základní charakteristika práce.

Jedná se o práci teoreticko-empirické povahy zaměřenou na tematiku příjmových diferencí a vnímání příjmové spravedlnosti.

KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Autorka vymezuje cíl práce poměrně jasně, určitým problémem však je, že záběr její práce je příliš široký a ani v teoretické, ani praktické části tak nemůže jít příliš do hloubky. Práce se fakticky rozpadá na dvě témata – příjmovou diferenciací a vnímání příjmové spravedlnosti, které spolu bezesporu souvisejí, ale podrobná analýza obou fenoménů prostě přesahuje formát diplomové práce.

Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

Ano.

Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Části lze nazvat vyvážené z hlediska prostoru, který jim je v práci věnován. Autorka se sice občas snaží poznatky prezentované v teoretické části využít i v praktické části (především při formulaci hypotéz), v práci však zcela absentuje závěrečná diskuze výsledků a jejich vztažení k prezentovaným teoriím.

Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Struktura je relativně přehledná, ale z hlediska koncepce práce trochu chybí jasnější zdůvodnění směřování analýz od příjmové diferenciaci ke vnímané spravedlnosti.

OBSAH PRÁCE

Hodnocení kvality teoretické části práce (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vhléd autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Text se pokouší zmínit základní pojmy a přístupy ke zkoumaným fenoménům, nicméně naráží právě na problém šíře záběru práce. Většina teorií je tak popsána pouze povrchně a autorka při popisu vychází obvykle pouze z české přehledové literatury. Vhodnější by bylo soustředit se pouze na jedno z témat (původně zvolenou příjmovou spravedlnost) a udělat si obsáhlejší rešerši aktuální zahraniční literatury.

Oddíl 4 pak vnímám jako zbytečný, kdy většina metod se v praktické části vůbec neobjevuje a ani není autorkou zvažována (či diskutována). Vysvětlovat čtenáři úplné základy regresní analýzy (resp. shlukové) je v diplomové práci nevhodné.

Hodnocení kvality empirické části práce (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Empirická část je přehledně strukturována a použité metody jsou dobře zvolené. Obecně dobrý dojem však kazí velké množství obtížně srozumitelných, nejednoznačných, nebo ne zcela korektních formulací. Jedná se např. o: zdůvodnění hypotézy 2 (s. 45); zdůvodnění, proč medián vždy vychází 25.000 Kč (s. 50–51); diskuze multikolinearity („[...] dle testu multikolinearity, kdy $VIF < 4$, nejsou závisle proměnné silně korelovány“, s. 55); někdy nedostatečné reflektování skutečnosti, že efekty dummy proměnných lze interpretovat pouze ve vztahu ke zvolené referenční kategorii; vysvětlení, jak byla spravedlnost binarizována a proč (s. 64); zdůvodnění, proč do logistického modelu vstupuje kategorizovaný příjem a nikoli původní proměnná, příp. logaritmovaná verze aj.

Hodnocení diskuse a závěrů práce (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Výsledky empirických analýz jsou komentovány téměř jen ve vztahu k jejich souladu s hypotézami. Zcela chybí diskuze výsledků vzhledem k daným teoriím a i hlubší interpretace možných důvodů, proč se neprokázala souvislost odvětví a vnímané příjmové spravedlnosti. Taktéž autorka nereflektuje limity sekundárních dat, která používá a která značně ovlivňují dosažené výsledky a možnosti jejich interpretace.

FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

Hodnocení naplnění kritérií odborného textu (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Bez větších problémů.

Seznam literatury není vhodné dělit na Zdroje a Elektronické zdroje.

Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Autorka spoléhá především na českou literaturu – občas i staršího data, např. Velký soc. slovník. Větší využití aktuální zahraniční literatury by práci jednoznačně prospělo. Naopak kladně hodnotím využití jak dat z výzkumu ESS, tak i ISPV.

Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Práci by jednoznačně prospěla jazyková korektura, a to zejména v závěrečné části. Problémy se vyskytují i v odkazování na grafické prvky, např. na obrázky v oddílu 4 teoretické části. Poměrně nestandardní je i fakt, že autorka čísluje oddíly odděleně v teoretické a praktické části, což je pro čtenáře matoucí. Tabulky by bylo vhodné prezentovat vždy celé na jedné stránce, pokud je to možné. Některé tabulky by také mohly být lépe graficky zpracovány, aby byly přehlednější (např. tabulka 9).

Celkové hodnocení práce

Mé hodnocení práce je poměrně ambivalentní. Na jednu stranu si diplomantka zvolila zajímavé téma, přistoupila k jeho zpracování samostatně, prokázala dobrou orientaci v dané problematice a i schopnost analyzovat a interpretovat data. Na druhou stranu však vnímám, že nevyužila zcela potenciál, který téma nabízelo. Autorka si zvolila příliš široký záběr a diplomová práce tak nejde dostatečně do hloubky, takže i výsledné závěry nejsou příliš překvapivé. Velká škoda je, že se je diplomantka ani nesnaží podrobněji interpretovat a diskutovat. Mé hodnocení kvality práce pak bohužel snižují i určité formální nedostatky, kdy je zřejmé, že by autorka potřebovala více času na finální korekturu textu před odevzdáním.

Otázky a náměty k obhajobě

Jsou data ESS ideální pro analýzu dané problematiky? Obsahují nějaké problematické aspekty, které analýzy limitují? Kdyby autorka měla možnost sebrat si potřebná data sama, co by udělala jinak?

Datum: 23.1.2022

Podpis: