

Název práce: **Úspěšné zahraniční iniciativy otevřených dat – přenos zahraniční praxe při rozvoji udržitelné mobility v Praze**

Typ práce: diplomová

Hodnocení práce: **výborně**

Vedoucí práce: Mgr. Vít Šisler, Ph.D.

Konzultant práce: Mgr. Jakub Fiala

Oponent práce: Mgr. Josef Šlerka, Ph.D.

Řešitelka práce: Bc. František Pfann

Slovní hodnocení práce

Téma diplomové práce řešitele Františka Pfanna vyjádřené třemi klíčovými slovy, otevřená data, iniciativy otevřených dat a udržitelná mobilita, vhodně naznačuje prostor, ve kterém se text odehrává a dává tušit, že se za ním skrývá stabilní datová opora. Řešitel se nezalekl ambiciózního cíle (stanoveného v zadání práce) a úspěšně se vypořádal se všemi dílčími úkoly tak, aby v samotném závěru mohl představit seriózní syntézu svých zjištění.

Teoretická část práce je srozumitelně vystavěna kolem klíčových termínů a s využitím relevantní odborné literatury, vhodně si všímá historických souvislostí a upozorňuje na proměny vnímání problematiky se zvýšením dostupnosti dílčích "smart technologií" (a také dle mého názoru prvních zklamání při jejich nasazování ve městech). Oceňuji, že ukotvení není zbytečně nabubřelé, řešitel se drží zásadních textů a v kontextu práce je dle mého názoru jeho pojetí nejen dostatečné, ale také vhodně podložené argumenty.

Ve druhé části práce byla replikována studie výzkumníků z National University of Ireland, kteří v roce 2017 zkoumali, jak jsou na tom světoví lídři (města) v otevírání dat, pomyslně se tak vedle výsledků tehdejší studie ocitá Praha na začátku roku 2021 - je příjemným překvapením, že z tohoto srovnání vychází dobře. Tato část práce je zpracována systematicky a s citem pro detail, řešitel si mj. všímá nesrovnalostí v publikované studii (v jejích zdrojových datech), upozorňuje na ně, a aktivně hledá odpovědi na otázky, které tím vznikly.

Jádrem práce je ovšem autorův vlastní kvalitativní výzkum zahraničních iniciativ otevřených dat. Veskrze pragmaticky popisuje celý proces výběru respondentů, zvolenou metodu, podobu rozhovorů i jejich následnou analýzu; metodologickému ukotvení není dle mého názoru co vytknout - nabízí srozumitelný návod každému, kdo by chtěl výzkum zopakovat nebo shromážděná data znovu analyzovat (kompletní přepisy rozhovorů jsou přílohou práce). Samotné výsledky jsou velice detailní, logicky uspořádané, odkazují vždy ke konkrétním místům rozhovorů a již v průběhu čtení díky tomu pozorný čtenář tuší, k čemu text práce spěje, což hodnotím rozhodně jako klad (text je v tomto směru konzistentní).

Závěrečné kapitoly (diskuze a potenciál zjištění pro Prahu) přináší podrobné shrnutí všeho, co zaznělo dříve; řešitel zde dává do souvislostí jasné i méně patrné aspekty, které spolu souvisejí, činí tak citlivě a dává najevo i to, že jeho výzkum má své limity. Druhá ze zmíněných kapitol je adresována, slovy řešitele - zúčastněným stranám, které mají možnost sféru otevřených dat i mobility ovlivňovat. Věřím, že její obsah by skutečně stálo za to aktivně se pokusit alespoň vybraným činitelům doručit, jakkoliv se s textem práce jako takovým neseznámí (ani nemusí), tento závěr je pro ně ovšem relevantní.

Na první pohled může práce působit složitě, je ovšem vnitřně strukturovaná a vhodnější označení by dle mého názoru bylo, že se jedná o práci komplexní. Ačkoliv tedy čtenáři nemusí být myšlenková struktura od začátku jasná, řešitel průběžně ukazuje, že mu na čtenáři záleží a snad právě proto se mu snaží zprostředkovat schody do svého myšlenkového pojetí (a tu a tam mu na cestu i posvítí či přistrčí zábradlí). Věřím však, že formální zpracování by si zasloužilo o trochu více péče, jakkoliv oceňuji autorovu snahu o využití schémat a tabulek, některé grafy působí trochu odfláknutě (a mám za to, že jim sem tam chybí i dílčí označení) - nakonec seznamy obrázků, grafů a tabulek v práci nejsou. Stejně tak mi osobně chybí využití číslování kapitol a podkapitol, které by při kontinuálním čtení usnadnilo čtenáři orientaci. Všechny zmíněné nedostatky ovšem hodnotím pouze jako dílčí, nebrání pochopení textu.

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně.

Hodnotící tabulka

Aspekty práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>viz textová část posudku (40 b.)</i>	0 – 40 bodů
přínos a novost práce	<i>aktuální téma zpracované na vysoké úrovni s relevantními výstupy (20 b.)</i>	0 – 20 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>zdroje jsou citovány korektně a systematicky, práce je vystavěna na klíčových zahraničních zdrojích, zároveň se však domnívám, že se autor mohl opírat o více zdrojů (15 b.)</i>	0 – 20 bodů
slohové zpracování	<i>stylistická úroveň práce je nad očekávání velmi dobrá (13 b.)</i>	0 – 15 bodů
gramatika textu	<i>gramatická stránka práce je výborná (5 b.)</i>	0 – 5 bodů
CELKEM	93 bodů (výborně)	

Výsledné hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení práce
0 – 50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51 – 60 bodů	Dobře (3)
61 – 80 bodů	Velmi dobře (2)
81 – 100 bodů	Výborně (1)

V Praze dne 8. 1. 2022

.....

Mgr. Jakub Fiala