

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
 kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE**

Autor práce: Lucie Slívová	Vedoucí práce: RNDr. Jindřich Kitzberger
Název závěrečné práce: Specifika řízení montessori škol	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b>		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
<i>Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b>	<b>Obecné</b>				
<b>A1</b>	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)		X		
<b>A2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
<b>A3</b>	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)		X		
<b>B</b>	<b>Úvodní část</b>				
<b>B1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	X			
<b>B2</b>	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	X			
<b>B3</b>	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
<b>C</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>C1</b>	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
<b>C2</b>	Relevantní odkazy na odbornou literaturu	X			
<b>C3</b>	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	X			
<b>D</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>D1</b>	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		X		
<b>D2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X		
<b>D3</b>	Vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
<b>E</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>E1</b>	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů	X			
<b>E2</b>	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		X		
<b>E3</b>	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		X		
<b>F</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>F1</b>	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce			X	
<b>F2</b>	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		X		
<b>F3</b>	Adresné vyjádření o využití práce	X			
<b>F4</b>	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství</b>		X		

### Klady práce:

- Teoretická část vcelku zdařile popisuje oba potřebné tematické okruhy, tedy problematiku řízení školy a následně (kapitola 4) také montessori vzdělávání a jeho specifika.
- Zajímavé a v českém kontextu dosud nezmapované téma (odlišností v managementu školy u alternativně změřených škol)
- Jasně stanovený cíl a dobře formulované výzkumné otázky
- Přehledné a svědomité zpracování dat a jejich kvalitní analýza

### Nedostatky práce:

- Členění a obsah v některých kapitolách teoretické části nejsou uspořádány příliš logicky a konzistentně: například kapitola 3.1 se sice nazývá „Získání a udržení žáků“, obsah kapitoly tomu ale moc neodpovídá, v kapitole 3.2 (Řízení lidských zdrojů) je podkapitola „Hospitace“ na stejné úrovni jako „Hodnocení pracovníků“, kapitola „Řízení lidských zdrojů“ je podkapitolou „Řízení pedagogického procesu“ apod.
- Není specifikován způsob výběru respondentů (u nemontessori škol)
- Spíše na okraj: Otázky v dotazníku, které zjišťují údaje o respondentech, má obecně smysl zařazovat jen tehdy, pokud se se zjištěními nějak dále pracuje. V tomto případě je zrovna otázka na pohlaví ředitele (žena-muž) zajímavá, ale poznámka autorky „*V České republice je obecně mnohem vyšší zastoupení ve školství žen než mužů, což se projevilo i v obsazení žen na vedoucí pozici.*“ není zcela relevantní, protože u vedoucích pozic je ve skutečnosti tento poměr dost jiný než u pedagogů, přičemž dotazník zde ukázal, že montessori školy řídí mnohem více žen (v interpretacích nám ale trochu brání chybějící údaje o výběru respondentů).
- Je škoda, že typ školy a také fakt, kdo školu zřizuje, nebyly jako faktory více zohledněny při výběru respondentů a vyhodnocení dat (protože například faktor veřejná-soukromá mohl mít v některých otázkách větší vliv než montessori-nemontessori). Skutečnost, že mezi montessori školami v průzkumu měly soukromé školy mnohem větší zastoupení, mohla tak výsledky zkreslit.
- Výzkumné otázky jsou sice dobře formulovány, nicméně první dvě nesměřují přímo k naplnění cíle (jsou tak jaksi navíc), pokud se se získanými daty nějak dále nepracuje v interpretacích (tedy jak faktory ovlivňující rozhodování rodičů a náročnost získávání pedagogů ovlivňuje procesy řízení).
- Vyhodnocení naplnění cíle práce v závěru by mělo být trochu důkladnější, tedy kromě popisu obsahu práce ještě více diskutovat o jeho naplnění (konstatování „cíl byl splněn“ bez dalšího není možné považovat za takové vyhodnocení).
- Rozsah abstraktu nesplňuje předepsaný počet slov

*Vzal jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 16. července 2021.*

**Hodnocení práce:** Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

**Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. V ne-montessori školách (respondentech z nich) v podstatě vůbec nebyly zastoupeny samostatné mateřské školy. Mohly tyto rozdíly nějak ovlivnit srovnání?
2. Jak mohl závěry ovlivnit fakt, že většina montessori škol (na rozdíl od ne-montessori) byly školy soukromé?

V Praze 22. července 2021

Jméno, příjmení: Jindřich Kitzberger