

UNIVERZITA KARLOVA
Pedagogická fakulta

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Předložila studentka: Eliška Burdová

Název: Využívání středisek volného času žáky v České republice

Vedoucí: PhDr. Vít Šťastný, Ph.D.

1. CÍLE A HYPOTÉZY (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíle práce byly jasně formulovány a zdůvodněny v Úvodu. Cíle empirické části byly formulovány a upřesněny prostřednictvím výzkumných otázek na úvod kapitoly Cíle, metody, data a analytické postupy. Cíle práce se podařilo autorce naplnit, našla odpovědi na položené výzkumné otázky. Protože se jednalo o deskriptivní výzkum, hypotézy nebyly explicitně formulovány. Určité výhrady k nalezeným odpovědím uvedu dále.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Celá práce je jasně a logicky strukturována. V teoretické části oceňuji práci se zdroji včetně 11 cizojazyčných. Empirická část práce je tak dobře zdůvodněna a zarámována. Oceňuji uplatněnou metodologii, kterou se autorka naučila a naučila se pracovat s příslušnými databázemi. Za cenné pokládám i zavedení příslušných indikátorů a vědomí si jejich problematičnosti ve smyslu slučování žáků základních a středních škol z důvodu nedostatečnosti výkaznictví. Též oceňuji práci s váženým aritmetickým průměrem. Nicméně mám k tomu jednu výhradu a nějaké podněty.

Výhrada: Autorka chce sledovat dostupnost míst pro trávení volného času dětí a jejich regionální rozmístění. Pracuje s adresami středisek volného času, ale nevěšila si, že některá střediska mají pobočky v dalších větších městech v oblasti (např. SVČ v Prachaticích má pobočky ve Vimperku a v Netolicích). Při zpracování přes střediska i jejich pobočky by pak pomohlo např. vysvětlit to, že byť je v okrese Prachatice jediné středisko, tak návštěvnost je vysoká. Tuto výhradu v bakalářské práci nepokládám za zásadní. V navazující práci je možné ji vyřešit. Současně však říká, že některé „věcně silné závěry v práci“ nelze brát zase tak vážně.

Podněty: Rozdělení vzdáleností jistě nebude Gaussovské. Dávám k úvaze, zda nepracovat i s mediány, resp. s přesnějším rozdělením vzdáleností po nějakých vhodně zvolených intervalech. Ukázalo by se, pro jaké množství dětí je nabídka kroužků v zásadě nedostupná a o jaké oblasti se jedná.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Celá práce je po formální stránce pečlivě zpracována a obsahuje všechny náležitosti. Z tohoto hlediska mám jen následující drobnosti:

Na s. 14 je poprvé uvedena zkratka „SFO“. Co znamená, není uvedeno a není ani v Seznamu zkratek. Tab. 2 na s. 27 je nadepsána „... problémy ...“, přičemž některé uváděné charakteristiky nelze automaticky vnímat jako problémy.

V tab. 4 na s. 40 a v souvisejícím textu jsou průměry vzdálenosti uváděny s přesností na decimetry. To je myslím nadbytečné a věcně neadekvátní. Domnívám se, že postačuje přesnost na desítky metrů, tedy na dvě desetinná místa v km.

4. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Uvažujete na tuto práci navázat? Chtěla byste mapovat i nabídku kroužků? Uvažovala byste o nějaké typologii nabídky?

Ví se, jaký je poměr návštěvníků SVC z řad žáků základních a středních škol? Nezkoušela jste zavést i indikátor, kde by byl vzat za základ počet žáků ZŠ?

5. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ:

Ačkoliv výše uvedená výhrada snižuje validitu formulovaných závěrů, nepokládám ji v bakalářské práci za zásadní. Za zásadní naopak pokládám to, že se autorka naučila odbornému stylu práce jak v teoretické rovině v práci se zdroji, tak v části empirické, kdy pracovala s dostupnými databázemi. Nad daty vytvořila rozumné kvantitativní indikátory a s těmi dále pracovala a adekvátně interpretovala a diskutovala výsledky, vhodně je rovněž vizualizovala. Na předloženou práci se dá zcela jistě navázat v práci diplomové a s daným nedostatkem a dalšími podněty se kvalitně vypořádat.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Text je původní, nebyly nalezeny shody s jinými dokumenty (systém Theses a Tuarnitin), resp. nalezené shody se týkaly formálních aspektů práce a v dalších případech se jednalo o správně uváděné citace jiných zdrojů.

V...Praze..... Datum.....2.1.2022.....


.....
Podpis