

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Karolína Štuková

Název DP: **Standard kvality profese učitele pohledem žáků středních škol**

Datum posudku: 31. 8. 2021

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PaedDr. Nataša Mazáčová, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné: V elektronické verzi diplomové práce chybí tabulky a obrázky, na které text DP odkazuje	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady): Pravopisné chyby, stylistické nepřesnosti a překlepy	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Předložená diplomová práce řeší zajímavé a stále aktuální téma z oblasti pedeutologie. Předmětem řešení práce je problematika profesionalizace učitelské profese, konkrétně otázka kvality učitele střední školy, které autorka plánuje nahlížet ze dvou zorných úhlů pohledu. Autorka si vybrala velmi odvážné a neotřelé řešení práce, kdy je vedena snahou zmapovat rozdíly v pojetí kvality práce učitele deklarované v odborných dokumentech jako je standard kvality práce učitele a na druhé straně z hlediska pohledu žáků střední školy. Jak ukázalo řešení práce, je velmi obtížné srovnávat tyto dva přístupy a roviny pohledu.

Práce je strukturována do dvou základních částí: teoretické a praktické. Tyto části jsou obsahově provázané pouze částečně. Diplomantka pracuje s poměrně solidním okruhem odborných pramenů, dovednost pracovat s nimi však prokázala v omezené míře. V diplomové práci postrádám odbornou diskusi k tématu, práci s výsledky studií a výzkumných šetření k tématice standardizace učitelské profese u nás případně v zahraničí, a především zřetelné vyjasnění pojetí zpracování teoretické části pro ukotvení praktické části práce. Autorka pracuje s vybranými relevantními odbornými prameny, které často cituje, ale nijak výrazněji neanalyzuje a nereflkuje. Vzhledem k tomu, že koncepce teoretické části práce není zcela ukotvená, neposkytuje autorce práce dostatečnou základnu pro empirické šetření. Teoretické části práce by prospěl výběr klíčových témat pro jasné a strukturované provázání s praktickou částí práce.

Praktická část práce, která mohla být jádrem řešení práce, zajímavou sondou do názorů žáků střední školy z gymnaziálního prostředí a ze střední odborné školy, přináší pouze dílčí a nesourodé výsledky průzkumu. Tento průzkum byl provedený prostřednictvím dotazníkového šetření mezi žáky střední odborné školy a víceletého gymnázia a míří na zjišťování postojů a

názorů žáků na chování a jednání jejich třídních učitelů. Je třeba ocenit samostatnou práci při konstrukci dotazníku, i když formulace některých položek v dotazníku jsou diskutabilní. Praktická část práce se jeví jako uspěchaná. V této části práce chybí podrobnější popis základního metodologického přístupu a postupu realizace a dokumentace výzkumného šetření. Vyhodnocení získaných dat realizuje autorka především cestou kvantitativní analýzy a získané výsledky komentuje spíše v rovině popisné bez hlubší analýzy. Kvantitativní analýzu vcelku vhodně a názorně ilustrují koláčové grafy a tabulky. Výsledky průzkumu by si zasloužily strukturovanou prezentaci.

Po formální stránce má práce řadu problematických míst, především v oblasti jazyka a zcela chybějících důležitých částí diplomové práce – tabulek a obrázků, které jsou pouze v seznamu. Prohlášení a poděkování se týká bakalářské práce a nikoliv diplomové. Zároveň je škoda, že autorka práci konzultovala minimálně a finální podobu diplomové práce odevzdala bez vědomí vedoucí práce. Domnívám se, že řešení práce by prospěly pravidelné konzultace.

Přes uvedené připomínky doporučuji práci k obhajobě. V závislosti na průběhu a kvalitě obhajoby navrhuji hodnocení:

výborně	velmi dobře	<u>dobře</u>	<u>nevyhovuje</u>
---------	-------------	---------------------	--------------------------

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- *Formulujte cíl diplomové práce jako celku a následně cíl(e) praktické části práce. Co z toho se vám podařilo naplnit?*
- *Jaká byla kritéria pro výběr standardu vzhledem k dotazníkovému šetření?*
- *V jakých aspektech ovlivnilo řešení práce vaše přemýšlení o pojetí kvality práce současného učitele? Co si odnášíte k tomuto tématu vy osobně?*
- *Které výsledky šetření považujete za důležité zprostředkovat učitelům?*

Podpis: Nataša Mazáčová

31.8.2021