

### Posudek vedoucího diplomové práce

<b>Studium</b>	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví	
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie	
<b>Akademický rok</b>	2020/2021	
<b>Autor práce</b>	Bc. Kristýna Cihlářová	
<b>Název práce</b>	Management péče o dítě s dětskou mozkovou obrnou	
<b>Vedoucí práce</b>	PhDr. Marcela Šafářová, PhD.	
<b>Počet konzultací</b> Vyjádření zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný		Vyjádření: Připravenost studenta na konzultace - dostatečná, občas vázl time management
<b>Počet číslovaných stran</b>	Celkem 116 číslovaných stran, z toho 81 stran textu, 11 stran referenční seznam	
<b>Počet příloh</b>	3 přílohy (na 16 stranách)	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
<b>2</b>	<b>Část teoretická</b>	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	4
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	
<b>3</b>	<b>Část experimentální</b>	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	4
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	4
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích	-

	či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných )	
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	-
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	-
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	<b>4</b>
<b>4</b>	<b>Diskuze</b>	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	<b>4</b>
<b>5</b>	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	<b>3</b>
<b>6</b>	<b>Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium</b>	<b>4</b>
<b>7</b>	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	
<b>8</b>	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	<b>ANO</b>

### Slovní komentář k DP

*Diplomová práce Bc. Kristýny Cihlářové zpracovává téma DMO a komplexnost péči o pacienta s touto diagnózou. Cílem práce bylo zmapovat péči o děti s DMO v ČR od narození do období adolescence, porovnat ji se světovými přístupy a vytvořit určitou časovou osu jednotlivých terapeutických přístupů, tak, jak terapie probíhá. Autorka v teoretické práci zpracovala za použití 124 literárních zdrojů všechna potřebná teoretická východiska (klasifikaci DMO, etiologii, rizika pro vznik DMO, komorbiditu a její terapii. Terapii (konzervativní i operační) pak rozdělila podle jednotlivých věkových období.*

*V praktické části studentka získala data ze dvou pracovišť (Klinika RHB a TVL FNM, a RL Corpus v Olomouci), celkově se podařilo retrospektivně zpracovat 34 pacientů (všechna data jsou v příloze). Stanovila si cíle práce a tři hypotézy. Z dokumentace pak zaznamenala anamnestická data, data zahájení terapie, operace, lokomoci, používání pomůcek atp. Vytvořila časovou osu, která odpovídala tomuto souboru. Je samozřejmě otázkou, jestli pacienti z těchto dvou pracovišť (která jsou zároveň výukovými centry pro VRL) jsou typickým vzorkem pro Českou republiku. Autorka se zabývala jednotlivými vztahy: doba zahájení terapie, zahájení VRL ve vztahu k první operaci, k lokomoci atp. Výsledky přehledně prezentovala v tabulkách a vytvořila časovou osu (s72). V diskusi konfrontuje péči (u zdokumentovaných pacientů) v jejich jednotlivých modalitách se světovými přístupy. Diskuse, která je zpracovaná ne sedmi stranách textu, nebyla vůbec jednoduchá, protože jedna ze stěžejních terapií raného věku je v ČR VRL a k tomu téměř neexistují odpovídající data ve světě. Je si vědoma slabých stránek práce a uvádí je v závěru diskuse.*

**Otázky, na které student odpoví během obhajoby:**

- 1) Vzhledem k počtu literárních zdrojů jste získala určitou představu, jak probíhá fyzioterapie u DMO. Mohla byste popsat, pokud jste zaznamenala nějaké zásadní rozdíly v terapeutickém přístupu terapie DMO v ČR a ve světě?
- 2) U souboru vašich pacientů: jaký byl průměrný věk, kdy se začalo o riziku vzniku DMO mluvit? V kolika měsících (průměrně) byla stanovena diagnóza?
- 3) Jaké klinické výstupy z vaší práce plynou, co z toho si vy odnesete do praxe?

**Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b> ( <del>uved'te co musí student</del> změnit či doplnit)	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	--	---------------------

**Navrhovaná známka:**

*Vzhledem k tomu, že práce měla jinou strukturu, nemohly být všechny části ohodnoceny bodově. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji v dolní polovině intervalu (100-88), ale stále ještě 1.*

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl