



### Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Studium</b>	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví	
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie	
<b>Akademický rok</b>	2020/21	
<b>Autor práce</b>	Klára Opichalová	
<b>Název práce</b>	Syndrom iliotibiálního traktu	
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Petra Valouchová, Ph.D.	
<b>Počet konzultací</b> <b>Vyjádření</b> , zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný	8	Vyjádření: Připravenost studenta na konzultace - vždy dobrá
<b>Počet číslovaných stran</b>	81	
<b>Počet příloh</b>	3	

<b>1</b>	<b>Formální zpracování práce</b>	<b>Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii</b>
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	5
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
<b>2</b>	<b>Rešeršní část</b>	<b>-</b>
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	5
<b>3</b>	<b>Kazuistika nebo experimentální část práce</b>	<b>-</b>



3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	5
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	5
4	<b>Diskuze</b>	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	5
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	<b>Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium</b>	5
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	99
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

### Slovní komentář k BP

Předložená práce obsahuje 81 stran, text je doplněn 30 obrázky, 4 tabulkami a 3 přílohami. V přehledu literatury je uvedeno celkem 94 použitých literárních zdrojů, z toho 82 titulů je cizojazyčných. Z uvedeného seznamu literatury je 18 titulů neperiodických a 76 titulů periodických.

Cílem práce si autorka stanovila shrnout dosavadní informace o problematice syndromu iliotibiálního traktu formou rešerše a zpracovat kazuistiku pacienta s touto diagnózou. V tomto ohledu práce daný cíl splňuje.

Teoretická část je vyvážená, co se týká obsahu jednotlivých kapitol. Každé kapitole se autorka věnuje na 5 – 8 stranách. Všechny kapitoly jsou psány přehledně a velmi čtivě. Autorka poukazuje na rozličné závěry studií zabývající se etiopatogenezí vzniku syndromu iliotibiálního traktu a nové zajímavé poznatky v etiologii vztahující se například k anatomické predispozici v podobě výše laterálního kondylu. V diagnostice jsou velmi překvapivé závěry studie s využitím diagnostické metody elastografie pro posouzení tuhosti iliotibiálního traktu. V kapitole terapie uvádí autorka několik studií věnující se terapii syndromu, ve kterých panuje značná nejednotnost i přesto, že různé algoritmy terapeutických postupů vykazují dobrý efekt.

Praktická část se věnuje kazuistice jednoho pacientka, kterou autorka pečlivě zpracovala na 18 stranách textu. Vstupní vyšetření, rozsah terapie a výstupní vyšetření jsou popsány podrobně a přehledně. Autorka byla schopna vystihnout základní problém pacienta, vést terapii pacienta a reagovat na aktuální změny stavu pacienta.



Velmi kladně hodnotím kapitolu „Diskuse“, ve které se podařilo autorce vyzvednout nejčastější diskutované problémy. Autorka zde poukazuje na nejednotnost některých studií, metodiky těchto prací nebo na malé soubory sledovaných pacientů.

. V práci se sporadicky vyskytují formální nebo gramatické chyby (str. 23 ...“objemy byli“, str. 66 „při výstupní vyšetření“).

Diplomová práce je napsána přehledně, obsahově i formálně odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Studentka touto prací prokazuje své schopnosti samostatně pracovat s literárními zdroji, čerpat z nich podstatné informace a tyto podklady rešeršně zpracovat.

Vzhledem k tomu, že v práci neshledávám žádné závažné nedostatky a práce formálně i obsahově splňuje požadavky na bakalářskou diplomovou práci, doporučuji práci k obhajobě.

### Otázky na které student odpoví během obhajoby:

Mellinger nedřívě posiluje v otevřeném kinematickém řetězci a až později v uzavřeném (str. 37). Uvádí autor důvod pro tento postup? Souhlasíte s tímto postupem?

### Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

<b><u>Doporučuji</u></b>	<b>Doporučuji s výhradou</b> (uved'te co musí student změnit či doplnit)	<b>Nedoporučuji</b>
--------------------------	--	---------------------

Navrhovaná známka: výborně

### Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl