



Posudek oponenta bakalářské práce

Studium	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2020/2021
Autor práce	Klára Opichalová
Název práce	Syndrom iliotibiálního traktu
Oponent práce	Mgr. Klaudia Michalčinová

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	4
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	5
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	5
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	5
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	4
4	Diskuze	-



4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	4
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	94
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Bakalářská práce je svým tématem velmi zajímavá a čtivá. Rešeršní část je přehledně zpracovaná. I přes chybějící literární zdroje čerpala autorka informace z nejnovějších zdrojů. Anatomie včetně obrázků je zpracovaná velmi detailně. Oceňuji komplexní popis syndromu iliotibiálního traktu včetně etiologie, biomechaniky a návaznosti na přilehlé struktury celé dolní končetiny.

Praktická část práce je dobře zpracovaná a je doplněna o fotodokumentaci z terapiích včetně vstupního a výstupního aspekčního vyšetření pacienta, kde je viditelné kvalitativní zlepšení. Kromě snížení intenzity bolesti po terapii je fotodokumentace pro některé pacienty také motivující prvek. Hezky je zpracovaný cvičební deník s konkrétními názvy cviků. V diskuzi se autorka kriticky zamýšlí nad nedostatky a důvody nižší úspěšnosti terapie.

Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

1. Jaké další testy/nástroje (kromě použitých klinických testů a hodnocení bolesti na 10bodové stupnici) byste ještě navrhla pro subjektivní hodnocení a motivaci pacienta v problematice ITB?
2. Doporučila byste svému pacientovi i nějaké další sporty, případně jinou pohybovou aktivitu (včetně relaxace) v rámci kompenzace cyklistiky?
3. V rešeršní části zmiňujete také využití fyzikální terapie. Aplikovala byste pacientovi s ITBS fyzikální terapii? Pokud ano, jakou? Zdůvodněte svůj výběr.

Bakalářskou práci k obhajobě:

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
------------	-----------------------	--------------

Navrhovaná známka: 1



Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl