

Posudek oponenta diplomové práce

Studium	Navazující magisterské – specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2020/21
Autor práce	Bc. Aneta Frajtová
Název práce	Hodnocení motoriky dětí ve věku 0-12m s diagnózou vývojová dysplázie kyčelní pomocí škály Peabody Developmental Motor Scale-2
Oponent práce	PhDr. Marcela Šafářová, PhD.

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	5
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy – smysluplnost, jasnost, kvalita definice	5
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	4
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	4
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	5
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	5
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	4
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	5
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	96
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k DP

Práce Anety Frajtové je zajímavá ze dvou důvodů. Jednak zpracovává problematiku časné dětské rehabilitační péče u vývojové dysplázie kyčelního kloubu, jednak se věnuje něčemu, s čím rehabilitace neustále zápolí: získat objektivní data.

Teoretická část je přehledná a proporční ve vztahu k ostatním částem. Oceňuji pěknou rešeršní část, kde autorka pracovala s 56 literárními prameny (z toho 8 českými). Velmi zajímavá je i část o screeningu vývojové dysplázie.

V experimentální části práce vyšetřila 12 dětí v VVK s průměrným věkem 2,9 měsíců, kde u sedmi dětí byl přítomná bilaterální nález. Pro objektivizaci motorického vývoje pak použila Peabody Developmental Motor scale II, který je na Klinice RHB k dispozici. Sledovala pak, kde se děti s VVK vzhledem k 50 percentilu normativních dat nacházejí. Kazuistika obsahuje jak anamnestická data, kineziologický rozbor, tak vyšetření standardizovaným testem (PDMSII), fotodokumentaci a pak stejný protokol, kdy pacientka opouští nemocnici a pokračuje v domácím léčení (tj. po 6 týdnech). V tabulce pak udává přehledně raw skóre, standardní i percentilové skóre a věkovou ekvivalenci.

V diskusi se pak věnuje screeningu, rozdílné oblastní strategii léčby, motorický vývoj dítěte s VVK a diskutuje experimentální část a testování pomocí PDMSII. Kriticky pohlíží na limity práce.

Práce je psaná čtivě, přehledně a dobrou češtinou. Snadno může být podkladem k dalšímu výzkumu podobným směrem.

Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

- V závěru píšete, že vliv nošení abdukční ortopedické pomůcky nemá na *motorický vývoj dítěte* s VVK signifikantní vliv. Zajímalo, co přesně máte na mysli a proč to tak je.
- Jaký je váš názor na rozdílnou územní strategii léčby dítěte s VVK? Proč tomu tak je?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	--	---------------------

Navrhovaná známka:

Diplomovou práci Anety Frajtové hodnotím pozitivně a navrhuji známku VÝBORNOU.

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl