

Posudek oponenta diplomové práce

Studium	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2020/2021
Autor práce	Bc. Darya Ustinova
Název práce	Využití elektrostimulace ke snížení spasticity u pacienta po CMP
Oponent práce	MUDr. Martina Kóvári, MHA

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	4
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	4
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	5
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	5
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	5
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	5
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	5
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	5
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	5
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	5
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	97
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k DP

Komentář krátce shrnuje nejdůležitější pozitiva a nedostatky práce a čte se při obhajobě. Doporučená délka komentáře je 100-300 slov

Předložená práce je splňuje parametry požadavků na magisterskou práci v oboru fyzioterapie, studentka velmi dobře uchopila téma fyzikální terapie v léčbě spasticity a určitě je dalším střípkem k verifikaci účinnosti léčby spastické parézy pomocí speciálních elektrostimulačních metod. Studentka dobře zpracovala rešerši, uvádí dostatečné množství citovaných zdrojů jak českých tak zahraničních. Hypotézy jsou dobře formulovány a v diskuzi pak jsou adekvátně zodpovězeny. Velmi oceňuji že se i přes složitou hygienicko-epidemiologickou situaci studentce podařilo nabrat soubor pacientů, a že vytvořila i kontrolní skupinu.

V práci jsem našla drobné nedostatky např.: 1/některé tabulky se zbytečně vyskytují v textu 2x (jednak v textu samotném jednak znovu v příloze) 2/ drobné chyby v uvedených citacích (neuvádění částí kapitol či přímo stran v některých citovaných knihách).

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

1/ Proč jste zvolila z elektrostimulačních možností právě Hufschmidtovy proudy? Nebyla by účinnější stimulace dle Jantsche kde se pracuje s tetanickou kontrakcí (tedy sérií impulzů) antagonistů?

2/ Je něco co byste na své práci změnila pokud byste ji mohla provádět znovu?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	---	---------------------

Navrhovaná známka: 1

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl

V Praze dne 21.5. 2021

MUDr. Martina Kövári, MHA