Posudek vedoucího bakalářské práce

Studium	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	**2020/2021**
Autor práce	**Michael Strych**
Název práce	**FYZIOLOGICKÉ ZAKŘIVENÍ PÁTEŘE DÍTĚTE DO ČTYŘ LET VĚKU**
Vedoucí práce	**PhDr. Marcela Šafářová, PhD.**
Počet konzultací **Vyjádření,** zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný	**Vyjádření:** Na konzultace se dostavoval pravidelně, připravený, z pohledu školitele – dostatečná jak příprava, tak počet konzultací (osobních, online)
Počet číslovaných stran	**73 stran textu, 12 stran literárních zdrojů**
Počet příloh	**7 stran příloh**

1	**Formální zpracování práce**	**Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii**
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	**5**
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	**5**
1.3	Jazyková úroveň textu	**4**
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	**4**
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	**5**
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	**5**
1.7	Odborná úroveň textu	**4**
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	**4**
2	**Rešeršní část**	**-**
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	**5**
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	**4**
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	**5**
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	**4**
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	**5**
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	**4**
3	**Kazuistika nebo experimentální část práce**	**-**

3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	**5**
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování analýza dat, pokud je součásti BP hodnocení souboru probandů.	**4**
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	**4**
4	**Diskuze**	**-**
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	**4**
5	**Závěr**	**-**
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	**4**
6	**Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium**	**4**
7	**Celkový počet získaných bodů (max 100)**	**88**
8	**Práce je originálním dílem studenta** V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	**ANO**

Slovní komentář k BP

Bakalářská práce Michaela Strycha je zpracovaná na 73 stranách textu, plus rozsáhlý referenční seznam (99 literárních zdrojů, z toho 89 cizojazyčných) a přílohy.

Jak autor popisuje, na první zamyšlení, by se mohlo jedna o téma dobře a frekvenčně zpracované, opak je pravdou. Názory na vývoj křivek páteře od prenatálního období do období předškolního věku se u mnohých autorů významně liší. Zmapovat v publikované literatuře, jaký vliv má vývoj dítěte na utváření křivek z pohledu biomechaniky a kineziologie, je téměř nemožné.

V teoretické části autor popisuje vývoj sagitálního profilu v jednotlivých oblastech páteře, postuluje jejich vývoj a utváření, vztah postavení sakra či význam bipedalismu pro dvojesovité zakřivení páteře. Ve dvou samostatných kapitolách zpracoval prenatální vývoj a postnatální do 4 let věku dítěte, vždy ve vztahu k vývoji osového orgánu.

Ocenila jsem ale, že si autor vybral experimentální část před kazuistikou, což u bakalářských prací bývá spíše naopak. Jak sám uvádí, jednou ze slabin experimentu je malý počet probandů, což je bohužel daň za pandemická opatření a celkovou situaci. Experimentálně měřil sagitální profil dle Stolinského z 2D fotografie.

V dvanácti stranách diskuze porovnává naměřená data s daty již publikovanými. V závěru stručně shrnul výsledky a limity uvedené práce.

Po formální stránce považuji členění kapitol, jejich návaznost, proporce i logiku za relevantní a pěkně uspořádané. Z formálního hlediska bych vytkla snad tyto drobnosti:

1) Přestože jsem na to upozornila, chybí mi fotka alespoň jednoho reálně naměřeného probanda

2) Seznam zkratek není kompletní

3) Množství chyb, kdy se neshoduje podmět, přísudek a tvarosloví (viz níže),

4) dále bych pro další písemný projev v budoucnu doporučila zvolit vždy jednu z variant například střídáte *iliakální* a *ilacální*

Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

1) **Často jste zmiňoval, že celkový úhel lordózy je u chlapců a dívek podobný, ale vnitřní architektonika horní a dolní části (například krční) lordózy se liší, můžete to měření vysvětlit?**

2) **Popisujete, že se fotografie pořizuje v mírné flexi HKK, chtěla jsem se zeptat, jestli tato aktivně držená pozice HKK nemění úhel kyfózy?**

3) **Na s 44 píšete, že se *LP lordóza začíná formovat v poloze na zádech v druhém trimenonu a to v důsledku působení vnitřních sil na oblast bederní páteře při zvedání dolních končetin*, prosím mohl byste vysvětlit, jak to biomechanicky probíhá?**

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte)**:**

Doporučuji	~~**Doporučuji s výhradou** (uveďte co musí student změnit či doplnit)~~	~~**Nedoporučuji**~~

Navrhovaná známka:
Celkově hodnotím bakalářskou práci Michaela Strycha jako zdařilou a na podkladě bodového hodnocení (88b) ještě jako výbornou.

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	**Známka**
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl

Pokud by si autor chtěl v textu opravit překlepy a hrubky:

s18 nebylo zjištěn**o** rozdíly, s24 byl**a** lordotické zakřivení kosti, s26 DVOJÍ POPIS OBRÁZKU, s30 nebyla nalezena žádn**ou** souvislost, s 33 ..a dlouhodobým soustavným tréninku, s 42 smyslových orgán**u**, s43 k ventrální muskulatuře patří sternocleidomastoideu **s** , **vniká** funkcí (asi mělo být vzniká), s50 chůze ve frontální **chybí slovo**, s 52 během švihové

fáz**i** chůze, dochází ke zdokonalování mechanismu…ve stojné fáz**e**.., s66 vypl**í**vat, s67 studie zkoumaly, ale nenašl**i**