

Posudek oponenta bakalářské práce

Studium	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2020/21
Autor práce	Michael Strych
Název práce	FYZIOLOGICKÉ ZAKŘÍVENÍ PÁTEŘE DÍTĚTE DO ČTYŘ LET VĚKU
Oponent práce	Mgr. Lenka Oplatková

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	3
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	4
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	4
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5

2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	4
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	4
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	4
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	5
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	92
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Bakalářská práce Michaela Strycha popisuje fyziologické zakřivení páteře u dětí a jeho souvislost s vývojem. V zahraniční literatuře je publikováno množství zdrojů zabývajících se

měřením křivky páteře v sagitální rovině, především v ortopedických zdrojích, ale nevyskytuje se mnoho návazností spojených s fyziologickým vývojem a formativním vlivem pohybového systému na křivky páteře.

Proto shledávám toto téma unikátní v jeho obsahu a zamyšlení nad souvislostmi, které formování fyziologické křivky během vývoje mohou ovlivňovat.

Na této bakalářské práci hodnotím kladně logické uspořádání, celkově práce působí přehledně. K formální stránce mám jen lehké výhrady stran jazykové úrovně textu a občasných překlepů, které se v práci vyskytují.

Teoretická část je obsáhlá a předkládá přehledný popis, který uvede čtenáře do problematiky křivek páteře v sagitální rovině, faktorů, které křivky ovlivňují a prenatalního i postnatalního vývoje dítěte. Autor používá značné množství zahraničních zdrojů, popisuje vlivy ovlivňující křivky páteře z vícero pohledů a práce se tak stává zajímavou.

V praktické části oceňuji, že autor sehnal pro měření dětské probandy. Díky tomu, že rodičům slíbil anonymitu v uveřejnění dat, nemá tato část obrázkové přílohy. Naměřená data jsou zpracována jednoduchým popisem naměřených výsledků, nebyly stanoveny žádné hypotézy a popis se pojí pouze k cíli práce. Praktická část má samozřejmě své limity. Autor na tuto skutečnost sám upozorňuje a to pro něj může být inspirací v případné diplomové práci.

Diskuzní část se velmi podobá části teoretické a chybí mi zde více vlastních myšlenek, které by byly diskutovány s literaturou. Téma je velmi unikátní a zajímavé. Kdyby autor uvažoval o rozpracování této práce do budoucna - doporučila bych určitě porovnání se skupinou nefyziologického vývoje jako kontrolní skupinou.

Práci hodnotím jako zdařilou a doporučuji jí k obhajobě, svým obsahem i formou odpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou bakalářskou práci.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

- 1. Z práce (Lippert, 2011) citujete, že bederní lordóza není do šesti let věku fixována vleže na zádech. Proč si myslíte, že tomu tak je.**
- 2. Jaký je váš názor na vývoj fyziologické křivky páteře? Jak velkou míru byste přisoudil např. genetice, strukturálnímu založení jako je tvar obratlů a destiček a vývoji svalových souher během prvního roka života.**
- 3. Mohl byste mi popsat, jak vypadají nefyziologické křivky na páteři?**

Bakalářskou práci k obhajobě :

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uvedte co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	--	---------------------

Navrhovaná známka:
výborně

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl